

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

21 Августа № 24 1885 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Назначеніе на Архіерейскія каѳедры.

Государь Императоръ, въ 29-й день іюня 1885 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о назначеніи на владикавказскую архіерейскую каѳедру втораго викарія грузинскаго экзархата епископа *Іосифа*.

— Государь Императоръ, въ 12-й день іюля 1885 г., Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи настоятелю козловскаго Троицкаго монастыря архимандриту *Серафиму* епископомъ аксайскимъ, викаріемъ донской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. С.-Петербургѣ.

Высочайшее соизволеніе на принятіе и ношеніе иностраннаго ордена.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра иностранныхъ дѣлъ, въ 11-й день іюня текущаго года, Всемилостивѣйше соизволилъ на принятіе и ношеніе управляющимъ канцеляріею Святѣйшаго Синода, въ званіи камергера двора Его Императорскаго Величества, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ *Саблеромъ* пожалованнаго ему княземъ болгарскимъ Александромъ I ордена св. Александра второй степени.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 17-го декабря—8-го іюля 1884—85 года, за № 2771, по дѣлу о признаніи незаконнымъ и недѣйствительнымъ брака лица, осужденнаго на всегдашнее безбрачіе.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) представленныя однимъ изъ преосвященныхъ дѣло и рѣшеніе епархіальнаго начальства о признаніи незаконнымъ и недѣйствительнымъ брака лица, осужденнаго по рѣшенію духовнаго суда православнаго исповѣданія на всегдашнее безбрачіе, и б) предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10-го мая сего года, за № 2227, по сему предмету. Приказали: По означенному дѣлу епархіальное начальство постановило: на основаніи 37 и 38 ст. X т., 1 ч. Св. зак. гражд. изд. 1857 г., бракъ лица, вступившаго въ оный послѣ осужденія на всегдашнее безбрачіе, признать незаконнымъ и недѣйствительнымъ и, на основаніи 1011, 1013 и 1015 ст. уст. угол. суд. 1864 г., препроводить дѣло къ прокурору мѣстнаго окружнаго суда на подлежащее

разсмотрѣніе. Рѣшеніе это приведено въ исполненіе и затѣмъ по возвращеніи прокуроромъ въ консисторію того дѣла епархіальное начальство опредѣлило: дѣло о незаконности и недѣйствительности изъясненнаго брака, согласно 215 ст. уст. дух. конс., представить, вмѣстѣ съ производствомъ консисторіи, на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Преосвященный, утвердивъ это рѣшеніе, представилъ оное Святѣйшему Синоду на усмотрѣніе. Сообразивъ вышеизложенное съ законами и принимая во вниманіе, что: а) на основаніи ст. 626 зак. о судопр. и взыск. гражд. ч. 2, т. X свода изд. 1876 г., всѣ рѣшенія епархіальнаго начальства о признаніи браковъ недѣйствительными, прежде обращенія оныхъ къ исполненію, должны быть представляемы на усмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода, и б) что по ст. 1015 уст. угол. суд., ч. 2, т. XV, свода изд. 1876 г, дѣла брачныя, въ коихъ уголовный судъ опредѣляетъ уголовную отвѣтственность подсудимыхъ, поступаютъ къ суду уголовному по окончаніи надъ виновными суда духовнаго и что посему и дѣло о бракѣ лицъ, вступившихъ въ таковый послѣ осужденія ихъ на всегдашнее безбрачіе, должно было поступить въ судъ уголовный не прежде, какъ по окончаніи надъ виновными суда духовнаго, т. е. по утвержденіи Святѣйшимъ Синодомъ рѣшенія епархіальнаго начальства по сему дѣлу, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: предписать епархіальному начальству, сдѣлавшему при производствѣ этого дѣла отступленіе отъ исполненія требованія означенной 626 ст., чтобы оно на будущее время строго исполняло установленный закономъ для производства дѣлъ сего рода порядокъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ для устраненія повторяющихся и въ другихъ епархіяхъ случаевъ, подобно настоящему, неправильнаго направленія духовными консисторіями дѣлъ о бракахъ незаконныхъ и недѣйствительныхъ, дать знать объ изъясненномъ требованіи закона по духовному вѣдомству къ руководству и исполненію чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

*

Назначеніе на должность Ректора Виѳанской духовной Семинаріи.

На вакантную должность ректора виѳанской духовной семинаріи, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, от 5—10 сего іюня за № 136, перемѣщенъ ректоръ тамбовской семинаріи архимандритъ *Христофоръ*.

Выписка изъ утвержденнаго г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, 19-го іюня 1885 года, доклада Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, за № 201, объ изданныхъ С. В. Назаревскимъ «Лекціяхъ философіи» бывшаго профессора московской духовной академіи Ѳ. А. Голубинскаго (выпуски 1-й и 2-й. Москва. 1884 года).

Въ изданныхъ 1 и 2 выпускахъ «Лекцій философіи» профессора московской духовной академіи Ѳ. А. Голубинскаго помѣщены: въ 1-мъ введеніе въ философію и начало метафизики (введеніе въ метафизику); во 2-мъ —первая часть метафизики—онтологія.

Философскія лекціи Голубинскаго печатаются въ этомъ изданіи по запискамъ его слушателей. Неровности, неточности и вообще разные недостатки студенческихъ записей за профессоромъ, не пересмотрѣнныхъ и не провѣренныхъ самимъ профессоромъ, перешли и въ печатное изданіе ихъ Иное записано подробно и обстоятельно, а иное только набросано. Трудно допустить, чтобы профессорская лекція, напримѣръ, о разности системъ метафизическихъ, изложена была профессоромъ такъ спутано, какъ она записана и потомъ напечатана на 44—47 страницахъ перваго выпуска. Трудно догадаться также, какое происхожденіе имѣетъ въ печатномъ изданіи слѣдующая фраза, не имѣющая смысла: «ученія идеалистическаго у другихъ нѣтъ, а матеріализмъ находится у финикіянъ и китайцевъ» (1 вып., стр. 49). Неправильно записано было, а потомъ съ

неправильной записи напечатано, что доводы Платона о безсмертіи души изложены въ разговорѣ его—Тимей (1 вып, стр. 55).

Но, при всѣхъ неточностяхъ и неисправностяхъ записокъ, изданіе ихъ не лишено интереса въ томъ отношеніи, что сохраняетъ отъ забвенія черты прекрасной нравственной личности и глубокихъ, проникнутыхъ религіознымъ началомъ, философскихъ воззрѣній знаменитаго русскаго мыслителя, какимъ по общему признанію былъ Ѳ. А. Голубинскій.

Независимо отъ этого, при введеніи въ настоящее время въ духовныя семинаріи преподаванія начальныхъ основаній философіи и краткой исторіи философіи, лекціи Ѳ. А. Голубинскаго могутъ служить весьма полезнымъ пособіемъ при преподаваніи этихъ предметовъ.

Въ виду вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы: рекомендовать 1-й и 2-й выпуски лекцій философіи бывшаго профессора московской духовной академіи Ѳ. А. Голубинскаго, въ качествѣ полезнаго пособія при преподаваніи философіи въ духовныхъ семинаріяхъ.

Выписка изъ утвержденнаго г. Оберъ-Прокуроромъ Св Синода, 11 іюня 1885 г., журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, за № 193, объ издаваемомъ въ Варшавѣ подъ редакціею профессора Императорскаго варшавскаго университета Александра Смирнова журналѣ, подъ названіемъ: «Русскій филологическій вѣстникъ» (за пять лѣтъ: 1880—1884 г.).

Покойный профессоръ варшавскаго университета Колосовъ, оставившій по себѣ прочную память, какъ изслѣдователь русскихъ нарѣчій и говоровъ, возымѣлъ добрую мысль создать особый филологическій органъ, въ которомъ могли бы находить мѣсто изслѣдованія и замѣтки, имѣющія непосредственное отношеніе къ

русской и славянской филологіи, понимаемой въ обширномъ значеніи. Потребность такого органа ощущалась уже давно: ей удовлетворяли отчасти изданія II отдѣленія академіи наукъ, помѣщавшія на своихъ страницахъ матеріалы и изслѣдованія болѣе обширнаго объема, и издаваемый въ Воронежѣ г. Хованскимъ журналъ, подъ заглавіемъ: «Филологическія записки». Но ни тотъ, ни другой органъ не были всецѣло посвящены русской филологіи, которая въ настоящее время, благодаря все болѣе и болѣе увеличивающемуся числу ученыхъ, ею занимающихся, пріобрѣла право на самостоятельное существованіе и нуждается въ такомъ повременномъ изданіи, которое съ одной стороны знакомило бы всѣхъ интересующихся ею съ современнымъ ея движеніемъ и развитіемъ и съ другой—давало бы мѣсто и возможность для помѣщенія, сравнительно, небольшихъ по объему сообщеній и замѣтокъ. Удовлетворить этой потребности и взялся профессоръ Колосовъ и основанный имъ журналъ, вступившій нынѣ въ 7 годъ существованія, уже этимъ самымъ свидѣтельствуетъ о томъ, что онъ удовлетворяетъ потребности филологической публики и поддерживается ея вниманіемъ. И вниманіе это вполнѣ заслужено потому, что разсматриваемый журналъ есть изданіе серьезное, стоящее на высотѣ современной науки и помѣстившее на своихъ страницахъ много выдающихся изслѣдованій и цѣнныхъ матеріаловъ.

Сообразно съ широкимъ пониманіемъ филологіи, какъ науки, возсоздающей всю жизнь извѣстнаго народа или племени, и программа Филологическаго вѣстника широка, вмѣщая въ себѣ: языкъ, народную поэзію и древнюю литературу славянскихъ племенъ, преимущественно же русскаго народа. Данныя изъ этихъ областей группируются въ журналѣ по тремъ отдѣламъ: а) матеріалы; б) изслѣдованія и замѣтки и в) критика, библіографія, научная хроника. Кромѣ того, къ каждой книжкѣ журнала присоединяется нѣсколько листовъ педагогиче-

скаго отдѣла, въ который входятъ: а) статьи о преподаваніи русскаго языка и словесности въ учебныхъ заведеніяхъ, преимущественно въ среднихъ; б) критика учебниковъ по этимъ предметамъ; и в) пробные листы новыхъ учебниковъ по языку и словесности, и г) разныя извѣстія и замѣтки, имѣющія отношеніе къ преподаванію языка и словесности.

Сообразно такой постановкѣ программы, содержаніе представленныхъ на разсмотрѣніе книжекъ Филологическаго вѣстника можетъ быть сгруппировано по слѣдующимъ отдѣламъ:

а) Общая лингвистика, въ которую входятъ какъ физіологическія наблюденія надъ звуковыми явленіями человѣческой рѣчи, такъ и психологическія теоріи, особенно развившіяся въ послѣднее время; сюда же относятся и наблюденія надъ вокализмомъ у различныхъ народовъ, преимущественно у славянъ. Въ числѣ статей и замѣтокъ, относящихся къ этому отдѣлу, можно указать на статью Аппеля: нѣсколько словъ о новѣйшемъ психологическомъ направленіи языкознанія; Богородицкаго: этюдъ по психологіи рѣчи; его же: о морфологической абсорпціи; Александрова: этюдъ о рѣчи дѣтей и т. д. Особенно много статей и замѣтокъ посвящено явленіямъ вокализма въ индо-европейскихъ языкахъ и преимущественно въ языкахъ славянскихъ, равно какъ и явленіямъ консонантизма. Изъ этихъ статей можно указать на рядъ изслѣдованій г. Брандта, стяжавшаго себѣ почетную извѣстность въ области исторіи звуковъ въ славянскихъ нарѣчіяхъ, на статьи г. Богородицкаго, Крушевскаго (о гунѣ) и т. д. Изъ всѣхъ этихъ изслѣдованій читатель вынесетъ много фактовъ любопытныхъ и объясненій правдоподобныхъ и остроумныхъ.

б) Не осталась безъ разъясненія и морфологія славянскихъ нарѣчій: такъ г. Брандту принадлежатъ статьи: о личныхъ наставкахъ славянскаго глагола, объ аористахъ, г. Соболевскому—о славянскомъ импер-

фектѣ и т. д. Особенно любопытны работы этого послѣдняго ученаго (изслѣдованія въ области русской грамматики, греко-славянскіе этюды), показывающія въ немъ человѣка знающаго, остроумнаго и даровитаго, отъ котораго русская филологія въ правѣ ожидать изслѣдованій серьезныхъ и капитальныхъ.

в) Немало данныхъ приведено въ книжкахъ Филологическаго вѣстника и относительно отдѣльныхъ говоровъ и нарѣчій русской земли: данныя эти состоятъ или въ перечисленіи фонетическихъ и морфологическихъ ихъ особенностей, или въ примѣрахъ и образцахъ этихъ говоровъ и нарѣчій: такъ г. Аппель сообщилъ свои наблюденія надъ древне-польскимъ языкомъ и надъ бѣлорусскимъ нарѣчіемъ, г. Халанскій представилъ образцы народнаго говора южной части курской и сѣверной—харьковской губерній, г. Благовѣщенскій —черты народнаго говора нѣкоторыхъ мѣстностей тульской губерніи, г. Александровъ—изслѣдованіе о маймачинскомъ нарѣчіи, г. Соболевскій—два древнихъ памятника галицко-волынскаго нарѣчія, г. Недешевъ—историческій обзоръ звуковыхъ и морфологическихъ особенностей бѣлорусскихъ говоровъ и т. д. Во всѣхъ этихъ изслѣдованіяхъ и замѣткахъ содержится немало интересныхъ данныхъ относительно русской діалектологіи, могущихъ представить матеріалъ для уясненія нѣкоторыхъ особенностей великорусскаго говора. Нельзя обойти молчаніемъ двѣ статьи, представляющія попытки общаго свода данныхъ изъ упомянутой области, статьи, изъ коихъ одна относится къ языку русскому—Л. Л. «матеріалы для характеристики нарѣчій и говоровъ русскаго языка», другая—къ нарѣчіямъ славянскимъ. Особенно важна и любопытна эта послѣдняя, представляющая лекціи покойнаго Григоровича по славянскимъ нарѣчіямъ. Хотя въ настоящее время матеріалы и разработка ихъ увеличились и ушли впередъ, однако и при теперешнемъ состояніи науки лекціи эти заслуживаютъ внимательнаго изученія, какъ прекрасная по-

пытка свести къ одному всѣ разнообразныя особеннсти нарѣчій многовѣтвистаго славянскаго племени; для учителей русскаго и славянскаго языковъ лекціи эти будутъ весьма полезнымъ пособіемъ. Заговоривъ о Григоровичѣ, упомянемъ, что въ разбираемыхъ книжкахъ помѣщенъ и другой изъ читанныхъ имъ курсовъ —славянскія древности, не менѣе важный и любопытный, чѣмъ предшествующій. Наконецъ тутъ же помѣщенъ и планъ путешествія Григоровича по славянскимъ землямъ. Извѣстно, какую громадную важность въ наукѣ славяновѣдѣнія имѣло путешествіе Григоровича, проникшаго въ отдаленнѣйшіе и почти неизвѣстные уголки славянства въ Румеліи и извлекшаго оттуда богатыя сокровища; извѣстно также, что отчетъ его объ этомъ путешествіи, напечатанный подъ заглавіемъ: Путешествіе по Европейской Турціи, по причинамъ, отчасти отъ автора не зависѣвшимъ, появился въ далеко неполномъ видѣ, поэтому знакомство съ первоначальнымъ планомъ его путешествія представляется въ высшей степени важнымъ и поучительнымъ.

г) Какъ и слѣдуетъ ожидать отъ филологическаго органа, имъ отведено значительное мѣсто статьямъ, посвященнымъ исторіи языка и его памятниковъ, преимущественно въ области славянства: такъ мы видимъ цѣлый рядъ замѣтокъ и наблюденій г. Соболевскаго (изслѣдованія въ области русской грамматики, греко-славянскіе этюды, стихотвореніе Константина Болгарскаго), Кочубинскаго (славянскія рукописи пештскаго музея), Петрова (рукописная четья 1397 г. западнорусскаго происхожденія), Будиловича (варшавскій листокъ изъ церковно-славянскаго Евангелія русскаго письма XI—XII вв.), Грота (нѣсколько вновь пріобрѣтенныхъ рукописей народной библіотеки въ Бѣлградѣ), Горожанскаго (хожденіе игумена Парѳенія во св. землю —весьма любопытное), Макушева (рукопись сербскаго деспота Стефана Лазаревича 1421; о нѣкоторыхъ памятникахъ старо-чешской письменности, открытыхъ Па-

терою—статья интересная по затронутому въ ней вопросу о поддѣлкѣ литературныхъ памятниковъ старочешской письменности) и т. д.

д) Есть также въ разсматриваемомъ журналѣ попытки и систематическаго изложенія грамматическихъ явленій, освѣщенныхъ и разъясненныхъ путемъ сравнительнаго метода; къ такимъ принадлежатъ Богородицкаго: курсъ грамматики русскаго языка, Бодуэнаде-Куртене: нѣкоторые отдѣлы сравнительной грамматики славянскихъ языковъ и др.

е) Немало собрано матеріаловъ и по народной жизни и поэзіи русской и славянской. Первое мѣсто между статьями, имъ посвященными, принадлежитъ изслѣдованіямъ проф. Потебни: замѣтки этимологическія и о народной поэзіи, объясненія малорусскихъ и сродныхъ пѣсенъ, обзоръ поэтическихъ мотивовъ колядокъ и щедровокъ. Любопытныя данныя сообщены и въ статьѣ Ящуржинскаго: лирическія малорусскія пѣсни, преимущественно свадебныя, сравнительно съ великорусскими, и Брайловскаго: похоронныя причитанія южнаго края, изъ коихъ послѣдняя служитъ прекраснымъ дополненіемъ къ извѣстному труду Е. Барсова, посвященному похороннымъ причитаніямъ сѣвернаго края. Къ этому же отдѣлу относятся многочисленныя статьи и замѣтки Халанскаго о народной литературѣ, о былинахъ, о сербскихъ народныхъ пѣсняхъ и т. д.

Въ отдѣлѣ критики Филологическій вѣстникъ знакомитъ своихъ читателей съ выдающимися явленіями филологической литературы, какъ отечественной, какъ и иностранной, какъ относящейся къ славянской, такъ и относящейся къ общей, классической и романо-германской филологіи; рецензіи большею частью кратки, но составлены умѣлою рукою и даютъ понятіе, какъ о содержаніи книги, такъ и объ ея научномъ значеніи; ни одно, сколько-нибудь выдающееся сочиненіе по филологіи, изъ вышедшихъ въ послѣднее время, не обойдено молчаніемъ, и отдѣлъ критики Филологическаго вѣстника даетъ читателю

обстоятельное понятіе о движеніи филологической науки.

Въ отдѣлѣ педагогическомъ обращаютъ на себя вниманіе статьи нѣсколькихъ педагоговъ (гг. Бѣлорусова, Муретова, Барсова, Соломоновскаго), посвященныя вопросу о письменныхъ упражненіяхъ учениковъ по русскому языку, статьи проф. Будиловича: о преподаваніи отечественнаго языка въ нашихъ гимназіяхъ, Истомина: къ вопросу о практическихъ занятіяхъ по русскому языку, Ящуржинскаго: методъ преподаванія русской словесности.

При богатствѣ содержанія бывшихъ на разсмотрѣніи книжекъ Филологическаго вѣстника, въ которыхъ преподаватели русскаго языка и словесности найдутъ для себя много какъ указаній практическаго характера, такъ и научныхъ рѣшеній вопросовъ, входящихъ въ кругъ ихъ спеціальныхъ занятій, представлялось бы вполнѣ справедливымъ одобрить эти книжки для пріобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій, какъ пособіе для наставниковъ рускаго языка и словесности. Для ученическаго чтенія журналъ этотъ не пригоденъ, какъ по его чисто ученому характеру, такъ и потому, что среди образцовъ народной поэзіи есть нѣкоторые, знакомство съ коими дѣтей представляется неудобнымъ (напр. 1881 г. № 2, стр. 256 и др.).

Въ виду вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы издаваемый въ Варшавѣ подъ редакціею профессора Императорскаго варшавскаго университета А. Смирнова журналъ, подъ названіемъ: «Русскій филологическій вѣстникъ» (за 1880—1884 гг.), одобрить, за упомянутые годы, для пріобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій, какъ пособіе для преподавателей русскаго языка и словесности.

Отъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о книгахъ: С. Опацкаго, С. Гогоцкаго, Г. Вагнера (въ переводѣ В. Висковатова), А. Соколова и Д. Мартынови.

Изъ числа поступившихъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета сочиненій.

1) Сочиненіе учителя каменецъ-подольской гимназіи, коллежскаго совѣтника С. Опацкаго, подъ названіемъ: «Сборникъ примѣровъ на правила латинскаго синтаксиса, для перевода съ русскаго языка на латинскій. Съ вокабулами, примѣчаніями и русско латинскимъ словаремъ» (Варшава. 1884 года), Учебный Комитетъ положилъ одобрить для пріобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій, какъ пособіе для преподавателей латинскаго языка (журналъ Комитета отъ 17-го мая 1885 г., за № 168).

2) Сочиненіе профессора Императорскаго университета св. Владиміра С. Гогоцкаго, подъ заглавіемъ: «Программа психологіи. Изъ психологическихъ лекцій въ университетѣ св. Владиміра» (выпуски I, 1880 г. и II, 1881 г.), Учебный Комитетъ положилъ—одобрить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ пособія для преподавателей психологіи (журналъ Комитета 17-го мая 1885 года № 166).

3) Сочиненіе Германа Вагнера (въ переводѣ В. Висковатова), подъ наименованіемъ: «Первые разсказы изъ естественной исторіи. Для семьи, дѣтскаго сада, пріютовъ и народныхъ школъ» (книжка вторая. Третье дополненное изданіе. С.-Петербургъ, 1881 года), Учебный Комитетъ положилъ допустить, подобно первой книжкѣ того же автора, въ ученическія библіотеки мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ въ качествѣ книги для внѣкласснаго чтенія (журналъ 17 мая 1885 г., №—169).

4) Сочиненіе преподавателя серпуховской александровской прогимназіи Аѳанасія Соколова, подъ заглавіемъ: «Методика закона Божія. Для законоучителей народныхъ школъ» (изданіе 3-е, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ, 1884 года), Комитетъ положилъ допустить къ пріобрѣтенію въ библіотеки начальныхъ училищъ (журналъ 22 мая 1885 года № 175).

5) Сочиненіе преподавателя жиздринской прогимназіи Димитрія Мартынова, подъ названіемъ: «Методика

ариѳметики для начальной школы и вообще для начальнаго обученія» (Москва, 1884 г.), Комитетъ положилъ допустить въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ училищъ, въ качествѣ пособія для преподавателей ариѳметики въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ (журналъ 8 мая 1885 г., № 159).

Всѣ вышеизложенныя заключенія Учебнаго Комитета утверждены г. Оберъ-Прокуромъ Св. Синода.

Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ коммиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ 1884 г.

7) По русской гражданской исторіи въ казанской академіи: державшіе пріемныя испытанія воспитанники духовныхъ семинарій оказались вообще достаточно подготовленными по этому предмету. Слабѣе другихъ отвѣчали воспитанники семинарій: одинъ казанской, одинъ астраханской и трое вятской. Всѣ они дѣлали ошибки по генеалогіи и хронологіи. Кромѣ того, вятскіе воспитанники отказались вовсе отвѣчать о времени съ царствованія императрицы Екатерины II.

8) По древнимъ языкамъ въ с.-петербургской академіи: на повѣрочномъ испытаніи настоящаго года по латинскому языку почти всѣ воспитанники духовныхъ семинарій оказали познанія въ этомъ языкѣ удовлетворительныя, за немногими исключеніями, къ которымъ принадлежатъ два волонтера, не удовлетворившихъ требованіямъ экзамена въ достаточной мѣрѣ. По принятому плану, экзаменуемымъ были предлагаемы для перевода съ латинскаго на русскій языкъ всѣ отдѣлы учебныхъ книгъ, употребляющихся въ семинаріяхъ, и прозаическіе и поэтическіе, какъ изъ классическихъ, такъ и христіанскихъ писателей, и при томъ въ разныхъ мѣстахъ для каждаго воспитанника, и почти всѣ безъ затрудненія, а нѣкоторые съ большою скоростію входили въ смыслъ автора, овладѣвали оборотами

его рѣчи и съ большою или меньшею правильностію передавали ихъ на русскій языкъ. Недостатки, замѣченные въ отвѣтахъ, состоявшіе большею частію въ нарушеніи существенныхъ частей грамматики или метрики и послужившіе къ различію отмѣтокъ этихъ отвѣтовъ баллами, принадлежатъ собственно разнымъ способностямъ воспитанниковъ, а не могутъ быть отнесены къ преподаванію языка въ семинаріяхъ, такъ какъ студенты одной и той же семинаріи давали отвѣты не съ одинаковою степенью удовлетворительности; лучшими по экзамену признаны воспитанники семинарій: архангельской, витебской, волынской, литовской и псковской, а сравнительно худшими—костромской, смоленской, олонецкой и курской.

Въ московской академіи изъ числа студентовъ семинарій, явившихся на повѣрочные экзамены въ 1884 году, испытаніе по греческому языку держали 60 человѣкъ, а по латинскому 44, и получили слѣдующіе баллы: баллъ 5 по греческому языку 7 человѣкъ, по латинскому 10; баллъ $4^{1}/_{2}$ по греческому 5, по латинскому 10; баллъ 4 по греческому 17, по латинскому 20; баллъ $3^{1}/_{2}$ по греческому 13. Такимъ образомъ отличные и очень хорошіе отвѣты дали 82 человѣка. Къ числу отлично отвѣчавшихъ по греческому языку относятся воспитанники семинарій: рязанской (3), тульской (2), костромской (2), виѳанской (2), и по одному—московской и калужской; по латинскому: московской (4), тамбовской (4), ярославской (3), орловской (2), нижегородской (2) и по одному владимірской, вологодской, воронежской и таврической. Къ числу недостатковъ экзаменовавшихся по древнимъ языкамъ должно отнести слѣдующее: а) недостаточное знаніе синтаксиса древнихъ языковъ, что значительно препятствовало многимъ понять точную мысль писателя въ данномъ мѣстѣ; б) нѣкоторые изъ экзаменовавшихся обнаружили недостаточное знакомство и съ этимологіею классическихъ языковъ. Но въ этимологіи латинскаго языка обнару-

жены большія свѣдѣнія, нежели въ этимологіи греческаго; наконецъ в) нѣкоторые обнаружили малое знакомство съ лексическою стороною древнихъ языковъ. Такъ по греческому языку нѣкоторые изъ экзаменовавшихся затруднялись въ указаніи значенія даже такихъ употребительныхъ словъ, какъ cardia, eusveeia и т. п.

Въ казанской академіи воспитанники, экзаменовавшіеся по латинскому языку, обнаружили познанія вообще удовлетворительныя и только у нѣкоторыхъ замѣченъ недостатокъ въ основательномъ и отчетливомъ знаніи синтаксиса; по греческому языку отвѣтовъ было болѣе удовлетворительныхъ, чѣмъ неудовлетворительныхъ.

9) По новымъ языкамъ: въ с.-петербургской академіи пріемныя испытанія по нѣмецколу языку состояли въ переводѣ съ нѣмецкаго на русскій языкъ статей, помѣщенныхъ въ учебникѣ Ганнемана, на первыхъ 20 страниацхъ христоматіи, и въ этимологическомъ по преимуществу разборѣ переведеннаго. Общій результатъ произведенныхъ испытаній оказался довольно удовлетворительнымъ; изъ экзаменовавшихся по нѣмецкому языку 47 студентовъ получили высшій баллъ 5—4 студента, баллъ 4½—2 студента, баллъ 4—12, баллъ 3½—6, баллъ 3—19, менѣе 3—4 студента. Баллы 5 и 4 получили воспитанники семинарій: витебской, литовской, минской и новгородской. Болѣе сравнительно слабыми оказались экзаменовавшіеся въ знаніи словъ и склоненій. По французскому языку пріемныя испытанія также состояли въ переводѣ съ французскаго на русскій языкъ, съ разборомъ исключительно этимологическимъ, по учебнику и христоматіямъ Игнатовича и Марго, служившимъ по заявленію самихъ экзаменовавшихся, учебными руководствами для нихъ въ семинаріяхъ. Отвѣты оказались недостаточно удовлетворительными: изъ 30 экзаменовавшихся по французскому языку высшій баллъ 5 получили два студента (петербургской и могилевской семинарій), слѣдующій затѣмъ баллъ 4½—3 студента, баллъ 4—11, 3—10 студентовъ; 3½—

1, и наконецъ неудовлетворительный баллъ 2 три студента. Наиболѣе подготовленными оказались воспитанники петербургской и могилевской семинарій, худшими изъ всѣхъ—псковской и курской. Послѣдніе положительно не знали ни самыхъ общеупотребительныхъ словъ, ни грамматики, и потому дѣлали грубѣйшія ошибки. Одинъ изъ нихъ (псковской семинаріи) напр. слово néanmoins перевелъ словами «9 мѣсяцевъ», слово borne словомъ «лѣсъ», grossiers словомъ «благородный» и т. п., другіе не знали такихъ словъ, какъ âme malgré, si и др. (курской семинаріи), читали напримѣръ слово fils «фильсъ» и т. п. И при этомъ незнаніе и ошибки свои объясняли тѣмъ, что учитель только «переводилъ, правилъ же никакихъ не сообщалъ и не изъяснялъ, заучивать слова не требовалъ» (псковской) или «учитель французъ, плохо знаетъ по русски, читалъ да переводилъ кое-какъ». Въ общемъ знаніе особенностей французской этимологіи почти у всѣхъ оказалось довольно слабое, а запасъ словъ небольшой. Въ числѣ экзаменовавшихся былъ одинъ воспитанникъ гимназіи (1-й с.-петербургской), но и онъ въ знаніи французскаго языка оказался не выше посредственныхъ изъ экзаменовавшихся семинаристовъ и не умѣлъ даже перевести на французскій языкъ встрѣтившееся въ текстѣ число 23.

Кромѣ устныхъ отвѣтовъ по вышеназваннымъ предметамъ, экзаменовавшіеся воспитанники испытываемы были въ составленіи сочиненій. Въ с.-петербургской и казанской академіяхъ они должны были написать по два, а въ кіевской и московской по три сочиненія.

Въ с.-петербургской академіи даны были темы для сочиненій по св. Писанію Новаго Завѣта и по исторіи философіи. Разсматривавшій сочиненія, написанныя на тему по священному Писанію, представилъ слѣдующій отзывъ: Изъ восьмидесяти двухъ сочиненій найдены слабыми и по изложенію, и по со-

держанію 8 сочиненій; изъ нихъ два принадлежатъ студентамъ, присланнымъ въ академію на казенный счетъ (изъ архангельской семинаріи) и шесть волонтеровъ. Остальныя сочиненія болѣе или менѣе удовлетворительны; нѣкоторыя же изъ нихъ, какъ экспромты, нужно признать даже очень хорошими, показывающими въ авторахъ и хорошія познанія въ священномъ Писаніи и достаточный навыкъ къ правильному и стройному литературному изложенію своихъ мыслей. Такихъ сочиненій насчитывается 19; изъ нихъ шесть оцѣнены балломъ 5 и 13 —4½. О сочиненіяхъ на тему по исторіи философіи: У студентовъ, писавшихъ экспромты по обзору философскихъ ученій, свѣдѣнія по данной для этихъ экспромтовъ темѣ оказались достаточными, конечно, въ предѣлахъ руководствъ, изучаемыхъ въ семинаріяхъ; самыя сочиненія съ литературной стороны, говоря вообще, удовлетворительны. Два, выдающіяся своими достоинствами, сочиненія принадлежатъ присланнымъ на казенный счетъ студентамъ семинарій витебской и новгородской. Объ особенностяхъ преподаванія въ семинаріяхъ обзора философскихъ ученій по письменному отвѣту студентовъ на одинъ вопросъ, относящійся къ этой наукѣ, судить затруднительно, такъ какъ достоинства и недостатки этихъ отвѣтовъ могли зависѣть частію отъ степени талантливости воспитанниковъ, частію отъ очень разнообразныхъ случайныхъ причинъ. Но не дѣлая отсюда какихъ-либо выводовъ относительно семинарскаго преподаванія, можно сказать, что сравнительно болѣе благопріятное впечатлѣніе производятъ сочиненія студентовъ семинарій: новгородской, литовской, витебской, костромской и владимірской, сравнительно менѣе благопріятное—курской, минской, псковской и смоленской.

Въ московской академіи даны были для сочиненій три темы: по догматическому богословію, нравственному и по философіи. На первую тему, по догматическому богословію: «для чего намъ нужно обра-

щаться къ ходатайству святыхъ, когда мы имѣемъ единаго всесильнаго Ходатая, котораго только силою они и могутъ помочь намъ»? воспитанники семинарій, державшіе повѣрочныя испытанія для поступленія въ академію, представили сочиненія, отмѣченныя слѣдующими баллами: одно балломъ 5, одно балломъ 5—, два балломъ 4½, семь балломъ 4+, восемь балломъ 4, двѣнадцать балломъ 4—, шестнадцать балломъ 3½, двадцать одно балломъ 3+, пятнадцать балломъ 3, четырнадцать балломъ 3—, три балломъ 2½, три балломъ 2+, одно—2. Лучшія сочиненія написаны однимъ воспитанникомъ ярославской семинаріи, однимъ вологодской, однимъ нижегородской и однимъ орловской. Въ среднемъ выводѣ, лучше написаны сочиненія воспитанниками семинарій: калужской, костромской, тамбовской, тульской и виѳанской; хуже, въ среднемъ выводѣ, написаны воспитанниками семинарій: могилевской и тверской. Неудовлетворительныхъ сочиненій 21 изъ 104, слѣдовательно, около ⅕ доли всѣхъ сочиненій. Недостатки слабыхъ сочиненій состоятъ въ отсутствіи достаточнаго логическаго развитія писавшихъ, въ скудости ихъ мысли, въ непривычкѣ правильно выражаться. Лучшія сочиненія свидѣтельствуютъ о совершенной удовлетворительности и знаній, и направленія и логическаго развитія писавшихъ.—По нравственному богословію: Изъ 104 сочиненій, писанныхъ воспитанниками семинарій на данную тему: «правильно ли понимаютъ свободу воли тѣ, которые думаютъ, что человѣкъ можетъ измѣнять направленіе своей жизни безъ труда и усилій, лишь стоитъ ему захотѣть этого»? балломъ 5 отмѣчено 2 сочиненія, балломъ 5—отмѣчено два, балломъ 4½—4 сочиненія, баллами 4+, 4, 4—отмѣчено 28, балломъ 3½—16, 3+—23, 3—отмѣчено 8, 2½—3 сочиненія. Отличныя сочиненія (5 и 5—) написаны студентами семинарій: ярославской, нижегородской, виѳанской и вологодской, весьма хорошія принадлежатъ двумъ студентамъ могилевской семинаріи, од-

ному виөанской и одному владимірской; очень хорошія (4+, 4 и 4—) принадлежатъ: 5 студентамъ орловской, 3 нижегородской, 3 московской, 2 тверской, 2 костромской и 10 студентамъ семинарій: виөанской, волынской, тамбовской, вологодской, рязанской, калужской, харьковской, воронежской, новгородской и пензенской. Изъ отмѣченныхъ балломъ 3½ три сочиненія принадлежатъ студентамъ калужской семинаріи, 3 тульской, 2 владимірской, 2 московской, 2 костромской и 4 студентамъ семинарій: рязанской, воронежской, ярославской и могилевской. Изъ отмѣченныхъ балломъ 3+ 6 сочиненій принадлежатъ студентамъ владимірской семинаріи, 3 московской, 2 тверской, 2 орловской, 2 тамбовской, 5 студентамъ семинарій: тульской, нижегородской, пензенской, вологодской, смоленской, 3 экзаменовавшимся: 1 священнику, 1 діакону и 1 вольнослушателю. Изъ сочиненій съ балломъ 3 три принадлежатъ студентамъ могилевской семинаріи, 2 московской, 2 рязанской, 2 вологодской, 2 владимірской, 7 студентамъ семинарій: тамбовской, тверской, тульской, ярославской, саратовской, таврической и костромской. Изъ сочиненій съ балломъ 3— два принадлежатъ студентамъ рязанской семинаріи, четыремъ студентамъ семинарій: харьковской, вологодской, новгородской, московской и экзаменовавшемуся архимандриту. Неудовлетворительныя сочиненія съ балломъ 2½ принадлежатъ волонтерамъ семинарій: рязанской, петербургской и 1 вольнослушателю. Въ среднемъ выводѣ студенты нижегородской семинаріи получили баллъ 4¼, виөанской и ярославской 4, орловской 3¾, могилевской, костромской и тверской 3½, вологодской $3\frac{5}{12}$, московской $3\frac{3}{7}$, тамбовской $3\frac{3}{8}$, тульской и владимірской $3\frac{1}{3}$, калужской 3¼, рязанской 3 съ очень мелкою дробью.—На данную по философіи тему: «если назначеніе познавательныхъ способностей есть познаніе истины и дѣйствительности, то какъ согласить съ этимъ назначеніемъ существованіе въ насъ фантазіи, создающей образы призрачнаго, а не дѣйствитель-

*

наго міра»? явившимися къ повѣрочному испытанію студентами семинарій представлено 104 сочиненія. Изъ нихъ, по сравнительному достоинству, отмѣчено балломъ 5— 5 сочиненій; балломъ $4^1/_2$— 3 сочиненія; балломъ 4+— 13, балломъ 4—6; балломъ $3^1/_2$—19; балломъ 3+—13; балломъ 3—23; балломъ 3—отмѣчено 13; балломъ $2^1/_2$—3 сочиненія. Лучшія сочиненія (5—) написаны студентами семинарій: ярославской, тульской, костромской, московской, и виѳанской; наиболѣе слабыя ($2^1/_2$) студентами (волонтерами) семинарій: могилевской, костромской и тульской. Что касается до общихъ заключеній объ особенностяхъ умственнаго развитія и способности къ письменному изложенію мыслей воспитанниковъ различныхъ семинарій, то прочитанныя сочиненія не представляютъ для этого характеристическихъ данныхъ. Если для опредѣленія относительнаго достоинства воспитанниковъ принять во вниманіе отношеніе очень хорошихъ сочиненій (баллы 5—4) къ хорошимъ и довольно хорошимъ ($3^1/_2$—$2^1/_2$), имѣя при этомъ въ виду только тѣ семинаріи, которыя по количеству явившихся изъ нихъ студентовъ (не менѣе 4) дозволяютъ подобную оцѣнку, то въ болѣе благопріятномъ свѣтѣ представляется ярославская семинарія, пятью воспитанниками которой представлено 4 очень хорошихъ сочиненія. Наименѣе удовлетворительны сочиненія студентовъ владимірской семинаріи, такъ какъ изъ 11 сочиненій, написанныхъ ими, ни одно не могло получить балла выше $3^1/_2$. Остальныя затѣмъ семинаріи могутъ быть расположены въ такомъ порядкѣ: калужская (3 очень хорошихъ изъ 4 сочиненій); тульская, костромская и вологодская (3 очень хорошихъ изъ 5); московская (5 очень хорошихъ изъ 11); виѳанская (2 очень хорошихъ изъ 5); рязанская и тверская (2 очень хорошихъ изъ 6); нижегородская и могилевская (1 очень хорошее изъ 6); орловская (1 очень хорошее изъ 7). Въ большинствѣ сочиненія, представленныя воспитанниками семинарій, могутъ быть названы удовлетворитель-

ными, такъ какъ показываютъ достаточное логическое развитіе мышленія и написаны языкомъ яснымъ и грамматически правильнымъ. Выдающимся недостаткомъ многихъ сочиненій должно признать отсутствіе точныхъ понятій о фантазіи, сопровождаемое часто незнаніемъ самыхъ элементарныхъ психологическихъ опредѣленій дѣятельности различныхъ познавательныхъ способностей. Фантазія не только не отличается отъ воображенія, но и отъ разсудка и различныхъ формъ его дѣятельности. Такъ напримѣръ одинъ изъ воспитанниковъ семинарій (пензенской) называетъ «произведеніями фантазіи»—общія абстрактныя представленія, параллельныя логическимъ понятіямъ». Другой (калужской) называетъ ее «органомъ познанія сверхчувственнаго». Нѣкоторые полагаютъ (калужской), что дѣятельность ея состоитъ въ томъ, «что она изолируетъ находящіеся въ нашей памяти факты чувственнаго воспріятія», иные прямо смѣшиваютъ фантазію съ разсудкомъ, утверждая, что она «добытое человѣкомъ посредствомъ чувственнаго знанія упорядочиваетъ, приводитъ въ систему, организуетъ и располагаетъ по извѣстнымъ категоріямъ... она помогаетъ намъ переходить отъ частнаго къ общему, отъ конкретнаго къ отвлеченному» (могилевской)... «Дѣятельность фантазіи начинается съ созданія общихъ типовъ, образовъ, схемъ, родовыхъ и видовыхъ понятій» (харьковской) и т. п. Естественнымъ слѣдствіемъ подобнаго рода невѣрныхъ понятій о фантазіи явились составляющія недостатокъ очень многихъ сочиненій преувеличенія и ложные взгляды на ея значеніе въ дѣлѣ познанія. Образчиками того и другаго могутъ служить слѣдующія положенія: «продуктомъ фантазіи является созданіе различныхъ теорій и философскихъ системъ» (виѳанской). «Безъ дѣятельности фантазіи невозможно образованіе общихъ понятій и представленій» (вол.). «Безъ помощи фантазіи мы мало знали бы о мірѣ сверхчувственномъ въ сравненіи съ тѣмъ, сколько намъ теперь извѣстно объ этомъ мірѣ» (костромской).

«Только при помощи фантазіи часто умъ человѣческій въ состояніи отвѣтить на вопросъ о первой причинѣ бытія, о назначеніи человѣка и т. д.» (тверской). «Фантазіи приписываются пріемы отвлеченія, опредѣленія, сочетанія понятій» (смоленской). «Законъ причинности —созданіе нашей фантазіи» (орловской) и т. п. Такъ какъ недостаткомъ точныхъ и правильныхъ понятій о фантазіи и о дѣятельности различныхъ познавательныхъ способностей, а вслѣдствіе этого преувеличеніемъ ея значенія, въ большей или меньшей степени страдаетъ, можно сказать, большая часть сочиненій, то это явленіе служитъ или признакомъ того, что уроки по психологіи забыты воспитанниками семинарій, или, что изложеніе отдѣла о познавательныхъ способностяхъ въ семинарскихъ руководствахъ по этой наукѣ невполнѣ удовлетворительно.

Въ казанской академіи экзаменовавшіеся воспитанники писали сочиненія по догматическому богословію и по исторіи философіи. Сочиненія по догматическому богословію признаны вообще удовлетворительными, за исключеніемъ сочиненій нѣкоторыхъ студентовъ, несовсѣмъ правильно понявшихъ тему. Сочиненія по исторіи философіи, въ цѣломъ, прежде всего производятъ такое впечатлѣніе: вопросъ, поставленный темой для сочиненія, показался студентамъ очень простымъ, или, какъ говорятъ въ школахъ, знакомымъ, и вотъ большинство замѣтно стало рѣшать этотъ вопросъ не на основаніи собственныхъ соображеній, не вникнувши въ тему, а вспоминая, что они слыхали объ этомъ предметѣ изъ обзора философскихъ ученій и даже богословія, тутъ одни вспомнили ученіе Канта, другіе опроверженіе скептицизма, иные разсужденіе о сущности и бытіи; не забытъ былъ при этомъ и текстъ: видимъ убо нынѣ, яко зерцаломъ въ гаданіи. Но наиболѣе важнымъ недостаткомъ въ представленныхъ сочиненіяхъ рецензентъ нашелъ небрежность и неправильность изложенія: сочиненія, особенно отличающіяся этимъ,

отмѣчены балломъ два (2). Однако есть сочиненія и составленныя логично и показывающія знакомство авторовъ даже съ философской литературой, они отмѣчены балломъ 5. Вообще же во вновь поступающихъ студентахъ видна подготовка къ слушанію лекцій по философіи.

Результаты повѣрочныхъ испытаній въ *кіевской академіи* обозначены цифрами въ табели балловъ, полученныхъ каждымъ изъ экзаменовавшихся воспитанниковъ по предметамъ испытаній, безъ подробнаго обозначенія выдающихся особенностей въ устныхъ отвѣтахъ и сочиненіяхъ воспитанниковъ. Въ составленномъ на основаніи этой табели спискѣ получившими высшіе баллы показаны воспитанники, присланные по назначенію изъ семинарій: кіевской, харьковской, кишиневской, подольской и волонтеръ изъ рязанской; низшіе баллы получили воспитанники, явившіеся на экзаменъ въ качествѣ волонтеровъ изъ семинарій: екатеринославской, кіевской и одесской.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Копія.

Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 28 Іюня 1885 года № 8273, къ Его Высокопреосвященству Высокопреосвященнѣйшему Палладію, Архіепископу Волынскому и Житомірскому.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

По случаю увеличивающихся государственныхъ потребностей и проистекающей отсюда необходимости въ увеличеніи государственныхъ доходовъ, необходимыхъ для удовлетворенія этихъ потребностей, по внесенному Министромъ Финансовъ въ Государственный Совѣтъ представленію воспослѣдовало Высочайшее повелѣніе объ установленіи новаго источника доходовъ государственнаго казначейства, именно о сборѣ въ пользу казны съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ. Сущность этого новаго законоположенія, изложеннаго въ Высочайше утвержденныхъ, въ 20 день минувшаго Мая, мнѣніи Государственнаго Совѣта и положеніи о семъ сборѣ, заключается, главнымъ образомъ, въ слѣдующихъ пунктахъ названныхъ законоположеній:

п. II мнѣнія Государственнаго Совѣта: по воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія положенія о сборѣ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, привести въ дѣйствіе сіе положеніе съ 1 Іюля 1885 года, съ тѣмъ, чтобы установляемый сборъ не распространялся на тѣ купоны отъ % бумагъ, срокъ оплаты коихъ наступитъ раньше означеннаго числа, а также на тѣ % по текущимъ счетамъ и другимъ внесеннымъ въ кредитныя учрежденія вкладамъ, которые могутъ причитаться вкладчикамъ за прежнее, до Января 1885 года, время;

п. III не привлекая, временно, къ обложенію доходовъ, доставляемыхъ акціями желѣзныхъ дорогъ и закладными листами центральнаго поземельнаго банка, предоставить Министру Финансовъ внести на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта предположенія о порядкѣ обложенія упомянутыхъ доходовъ;

п. V предоставить Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, въ вѣдомствѣ коихъ состоятъ капиталы, какъ получившіе спеціальное назначеніе, такъ и служащіе къ удовлетворенію потребностей ученыхъ, учебныхъ и благотворительныхъ учрежденій, а равно учрежденій церковныхъ и духовнаго вѣдомства, внести на разсмотрѣніе, въ установленномъ порядкѣ, соображенія о размѣрѣ постоянныхъ изъ государственнаго казначейства пособій, для возмѣщенія упомянутымъ вѣдомствомъ тѣхъ средствъ, которыхъ они должны будутъ лишиться, вслѣдствіе обложенія налогомъ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, и которыя имъ необходимы для покрытія отнесенныхъ на эти средства расходовъ. Въ положеніи объ означенномъ сборѣ, между прочимъ, изображено:

Ст. 1. Сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ взимается въ размѣрѣ 5%: а) съ доходовъ отъ % бумагъ—государственныхъ, общественныхъ и частныхъ всѣхъ наименованій, и б) съ доходовъ, доставляемыхъ вкладами на текущій счетъ и другими % вкладами, внесенными въ банки государственныя, общественныя, акціонерныя и общества взаимнаго кредита.

Ст. 2. Обложенію не подлежатъ:

а) проценты по бумагамъ, изъятымъ условіями ихъ выпусковъ отъ платежа налоговъ;

б) проценты по вкладамъ въ Государственномъ Банкѣ, оставшимся отъ бывшаго Коммерческаго Банка, а равно по вкладамъ внесеннымъ въ сберегательныя кассы, ссудо-сберегательныя Товарищества и сельскія банки;

в) доходы по акціямъ и паямъ промышленныхъ и торговыхъ обществъ, облагаемыхъ на особыхъ основаніяхъ;

и ст. 3. Сборъ съ доходовъ отъ государственныхъ % бумагъ взимается или посредствомъ удержанія суммы налога при выплатѣ процентовъ и выигрышей, или же въ видѣ соотвѣтственной скидки при пріемѣ купоновъ въ казенные платежи.

Такимъ образомъ, въ силу приведеннаго Высочайшаго повелѣнія, съ 1 Іюля 1885 года, Государственнымъ Банкомъ, его конторами и отдѣленіями, губернскими и уѣздными казначействами, а также частными банками, конторами и всякими другими учрежденіями, производящими уплату % по бумагамъ, при выдачѣ причитающихся на срокъ съ 1 Іюля текущаго года, и на послѣдующіе сроки, процентовъ по купонамъ государственныхъ, а также частныхъ обществъ и учрежденій бумагъ, подлежащихъ обложенію вышеозначеннымъ сборомъ, будетъ удерживаться въ пользу казны по пяти процентовъ со всей суммы причитающихся процентовъ безнедоимочно. Но какъ въ различныхъ учрежденіяхъ всѣхъ вѣдомствъ имѣются капиталы, имѣющіе особое спеціальное назначеніе, или служащіе къ удовлетворенію потребностей ученыхъ, учебныхъ и благотворительныхъ, и съ потерею извѣстной части процентовъ по такимъ капиталамъ, могло бы встрѣтиться затрудненіе на дальнѣйшее время въ удовлетвореніи тѣхъ потребностей, на кои тѣ капиталы предназначены, то вышеприведеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ предполагается возмѣщать для такихъ учрежденій особымъ пособіемъ изъ государственнаго казначейства ту потерю, какую они понесутъ вслѣдствіе удержанія 5% съ доходовъ, получаемыхъ ими по вышеозначеннымъ % бумагамъ; для чего и предоставлено Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями внести въ Государственный Совѣтъ свои соображенія по тѣмъ процентнымъ бумагамъ. При этомъ, по бывшемъ въ Государ-

ственномъ Совѣтѣ разсужденіи по этому послѣднему предмету было установлено, что возмѣщеніе изъ государственнаго казначейства имѣющихъ быть удерживаемыми съ 1 Іюля 1885 года 5% съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе, или служащихъ къ удовлетворенію потребностей ученыхъ, учебныхъ и благотворительныхъ, должно распространяться только на тѣ капиталы, которыми каждое учрежденіе владѣло именно 1 Іюля 1885 года; по тѣмъ же капиталамъ, которые будутъ пріобрѣтаемы учрежденіями какимъ-бы то ни было путемъ (посредствомъ-ли покупки % бумагъ на свободныя суммы или путемъ пожертвованій, завѣщаній и т. под.) и для какой-бы то ни было цѣли (для учрежденія ли стипендій, содержанія церквей и причтовъ или для какой-либо другой благотворительной, ученой или учебной цѣли) послѣ 1 Іюля 1885 года, возмѣщеніе потери, какія понесутъ учрежденія отъ удержанія 5% съ дохода, приносимаго капиталомъ, пріобрѣтеннымъ послѣ этого срока, не предполагается, такъ какъ при всякомъ пріобрѣтеніи % бумагъ послѣ 1 Іюля 1885 года всякимъ учрежденіемъ будетъ имѣться въ виду законъ о вычетѣ изъ % съ этихъ бумагъ 5% въ пользу государственнаго казначейства.

Вслѣдствіе изложеннаго и принимая во вниманіе, что многоразличныя учрежденія духовнаго вѣдомства, какъ-то: консисторіи съ епархіальными попечительствами, архіерейскіе дома, лавры, мужскіе и женскіе монастыри и общины, соборы, приходскія церкви и состоящія при нихъ церковныя попечительства, церковно-приходскія школы, пріюты, богадѣльни и другія благотворительныя учрежденія, кассы эмеритальныхъ, взаимовспомогательныхъ, ссудосберегательныхъ и т. под. епархіальныхъ обществъ, свѣчные епархіальные заводы, духовно-учебныя заведенія: академіи, семинаріи, мужскія и женскія духовныя училища, церковныя братства, миссіонерскія общества и всякія другія, состоящія въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ, учрежденія имѣютъ капиталы,

обращенные въ % бумаги, и что согласно п. V вышеприведеннаго Высочайше утвержденнаго 20 Мая сего мнѣнія Государственнаго Совѣта для возмѣщенія этимъ учрежденіямъ потери, которую они должны понести отъ обложенія 5% сборомъ дохода отъ ихъ денежныхъ капиталовъ, можетъ быть исходатайствовано равное таковой потерѣ постоянное пособіе изъ казны, между тѣмъ въ Центральномъ Управленіи Святѣйшаго Синода не имѣется свѣдѣній о капиталахъ, принадлежащихъ епархіальнымъ учрежденіямъ,—имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы: во 1) всѣ духовно-учебныя заведенія, состоящія во ввѣренной Вамъ епархіи—духовныя академіи, семинаріи съ подвѣдомственными имъ духовными мужскими училищами и женскія духовныя училища, состоящія подъ покровительствомъ Государыни Императрицы, доставили прямо отъ себя въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, по прилагаемой при семъ формѣ, свѣдѣнія о всякихъ % бумагахъ, состоящихъ въ ихъ вѣдѣніи 1 Іюля сего года; 2) чтобы всѣ прочія вышепоименованныя учрежденія духовнаго вѣдомства, находящіяся въ подвѣдомственной Вамъ епархіи, доставили мѣстной Консисторіи подробныя и точныя свѣдѣнія о принадлежащихъ имъ капиталахъ, имѣющихся у нихъ къ 1 Іюля сего года, а Консисторія, составивъ изъ этихъ свѣдѣній общую по епархіи вѣдомость, согласно прилагаемой формѣ, доставила бы таковую въ возможно непродолжительномъ времени въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, и 3) чтобы для большаго и удобнѣйшаго ознакомленія духовныхъ учрежденій и лицъ съ этимъ распоряженіемъ, таковое, кромѣ оффиціальнаго сообщенія о немъ тѣмъ учрежденіямъ и лицамъ чрезъ благочинныхъ (съ возможнымъ распространеніемъ печатныхъ образцевъ циркуляра и вѣдомости) было-бы распубликовано въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, если таковыя издаются въ ввѣренной Вамъ епархіи.

Къ сему долгомъ считаю присовокупить, что: а) въ настоящемъ случаѣ требуются свѣдѣнія о всѣхъ процентныхъ бумагахъ, имѣющихся въ каждомъ учрежденіи для болѣе точнаго опредѣленія, какія изъ нихъ подлежатъ обложенію и какія должны быть изъяты отъ обложенія %, и б) что по тѣмъ процентнымъ бумагамъ, о которыхъ въ настоящемъ случаѣ какимъ-либо учрежденіемъ не будетъ доведено до свѣдѣнія центральнаго управленія духовнаго вѣдомства и о которыхъ слѣдовательно сіе послѣднее лишено будетъ возможности представить Государственному Совѣту требуемыя п. V вышеприведеннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта свѣдѣнія и соображенія, вышеозначенный налогъ въ размѣрѣ 5% съ приносимаго ими дохода, будетъ взиматься въ пользу казны съ 1 Іюля сего года безъ всякаго вознагражденія того учрежденія за эту потерю части дохода по тѣмъ бумагамъ.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря покорнѣйшимъ слугою (подпис.:) К. Побѣдоносцевъ.

На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 20 Іюля 1885 г. за № 1903, послѣдовала такая: «Въ Консисторію для неотложнаго распоряженія о доставленіи учебными заведеніями, монастырями и церквами требующихся свѣдѣній о % бумагахъ. Въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отпечатать въ ближайшемъ номерѣ».

Съ подлиннымъ вѣрно:

Членъ Консисторіи Протіерей *А. Пуріевичъ*.

Свѣрялъ: Столоначальникъ *Н. Копачевскій*.

Копія. *Къ циркулярному отношенію за № 8273.*

ФОРМА ВѢДОМОСТИ

о капиталахъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства въ № епархіи, къ 1 Іюля 188 г.

№ по порядку.	Названіе учрежденій которымъ принадлежатъ капиталы.	Наименованіе % бумагъ, въ которыхъ находятся капиталы, или банковыхъ учрежденій, куда внесены капиталы.	Сумма капиталовъ. Руб.	К.	Сумма ежегодныхъ доходовъ. Руб.	К.	Размѣръ вновь установленнаго налога. Руб.	К.	На что обращаются доходы отъ капиталовъ.
1.	Каѳедральный № соборъ.	5% билетъ Государственнаго Банка выпуска 1861 г. за №.	5000	—	250	—	12	50	На содержаніе причта.
		На текущемъ счету № отдѣленія Государственнаго Банка изъ 3% годовыхъ	1500	—	45	—	2	25	На церковныя потребности.
2.	Рождество-Богородичный № монастырь въ № уѣздѣ.	5% облигаціи Восточнаго займа: 1-го выпуска за № . . .	10000	—	500	—	25	—	На содержаніе монастыря.
		3-го выпуска за №№ . .	1000	—	50	—	2	50	На содержаніе больничнаго пріюта.
		5% Московскаго городскаго кредитнаго общества за №№.	3000	—	150	—	7	50	На содержаніе школы при монастырѣ.
3.	Духовная Семинарія.	Облигаціи 3-го Восточнаго займа за №№ . .	10000	—	500	—	25	—	
		Въ № городскомъ общественномъ Банкѣ на вѣчное время изъ 6% годовыхъ	3000	—	180	—	9	—	На содержаніе стипендіатовъ, или пособіе бѣднымъ ученикамъ или на библіотеку.
4.	Михаило-Архангельская церковь въ № селѣ № уѣзда.	4% непрерывнодоходный билетъ государственной коммиссіи погашенія долговъ за № .	5750	50	230	2	11	50	На содержаніе причта или церкви.
	И. т. д.	И. т. д.							И. т. д.

Подписали: Директоръ *А. Ильинскій.*
Начальникъ отдѣленія *Мих. Миролюбскій.*

Копія предложенія Его Высокопреосвященства на имя Волынской Дух. Консисторіи отъ 21 Іюля 1885 г. № 141.

Для облегченія многосложныхъ своихъ трудовъ по управленію Епархіей, на основаніи 331 ст. Уст. Дух. Консисторій, предлагаю Волынской Духовной Консисторіи представлять на будущее время на разсмотрѣніе и утвержденіе Преосвященнаго Александра, Викарія Волынскаго, журналы и протоколы: а) по предмету выдачи метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи, бракосочетаніи и смерти разныхъ лицъ и б) по дѣламъ о выборѣ церковныхъ старостъ и объ открытіи церковно-приходскихъ попечительствъ; а также сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы къ нему же обращались съ прошеніями о разрѣшеніи браковъ несовершеннолѣтнимъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:
Членъ Консисторіи Свящ. *М. Варваринскій.*
Свѣрялъ: Столоначальникъ *І. Плисъкевичъ.*

Открытіе Церковно-приходскихъ попечительствъ.

Открыты церковно-приходскія попечительства: *въ с. Миньковцахъ*, Житомірскаго уѣзда, *въ с. Полчанахъ*. Новоградволынскаго уѣзда и въ д. Мятинѣ, Дубенскаго уѣзда, приписной *къ с. Хорупаню.*

Перемѣны по службѣ.

Указомъ Св. Синода, отъ 10 минувшаго Іюля за № 2386, и. д. Члена Волынской духовной Консисторіи, Священникъ Житомірской кладбищенской церкви Ипполитъ *Липскій* утвержденъ въ этой должности.

Опредѣлены на псаломщицкія мѣста: *въ с. Будеражъ.* Дубенскаго уѣзда, священникъ Константинъ Дашкевичъ и въ с. *Рыдомель*, Кременецкаго уѣзда, священническій сынъ Тимоѳей *Костановичъ. Въ с. Городно*, Владиміро-Волынскаго уѣзда, на псаломщицкое мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ *с. Будеража*, Дубенскаго уѣзда, Эрастъ *Власьвичъ.* Псаломщики: *с. Гаврыловки*, Крем. у., Во-

нифатій *Гапановичъ* и м. *Бѣлозерки*, тогоже уѣзда, Климентъ *Волковскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Опредѣлены въ должности церковнаго старосты: по Староконстатиновскому градскому благочинническому округу, Свято-Николаевскокй церкви, *с. Западинецъ*, крестьянинъ Іосифъ Мостюкъ и по 3 благочинническому округу, Владиміро-Волынскаго уѣзда, къ Свято-Михайловской ц. *с. Миркова* кр. Семенъ Ничипорчукъ и къ Крестовоздвиженской ц. *с. Езерецъ*, кр. Андрей Рядюкъ.

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время вакантны слѣдующія священническія мѣста: при Преображенской Церкви м. *Чарторійска*, Луцкаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Иліи Рыбчинскаго въ с. *Кушлинъ*, кременецкаго уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3½ дес; пахатной 59 дес. 48 саж., сѣнокосной 17 дес. 1752 саж., заросшей 35 дес. 1176 саж. и 998 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для Священника есть, хозяйственныхъ построекъ нѣтъ, въ с. *Великой-Фаснѣ*, Овручскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ Александра Крушинскаго *въ с. Сколобовъ*, Житомірскаго уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 4 дес. 1195 саж, пахатной 34 дес. 1622 саж., сѣнокосной 7 дес. 669 саж., подъ выгономъ и кустарниками 3 дес. 2165 саж., и 1790 душъ прихожанъ обоего пола. Священническій домъ и хозяйственныя постройки собственность священника Александра Крушинскаго и *въ с. Колодынкѣ*, Ровенскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Варлаама Кршечковскаго *въ с. Штунь* Владиміроволынскаго уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 дес. 400 саж., пахатной 36 дес. 779 саж., сѣнокосной 6 дес. неудобной 1 дес. 314 саж., подъ хуторомъ 792 саж., и 734 души прихожанъ обоего пола. Домъ для священника и хозяйственныя постройки новы.

СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ,

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

ВНОВЬ ИЗДАННЫЯ:

	Руб.	Коп.
1) **О священномъ короновании и муропомазании** Ихъ Императорскихъ Величествъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича и Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, на русскомъ и зырянскомъ языкахъ, съ хромолитографированными изображеніями Ихъ Императорскихъ Величествъ. Цѣна въ бумагѣ.	—	10
2) **Уставъ епархіальныхъ женскихъ училищъ**, въ бум.	—	10
3) **Божественная литургія** иже во святыхъ отца нашего Іоанна Златоустаго, положенная для пѣнія на одинъ голосъ, съ приложеніемъ прошеній въ порядкѣ службы и пѣніе на литургіи св. Василія Великаго. Для употребленія въ духовныхъ училищахъ церковно-приходскихъ школахъ, сост. Миропольскій, въ бум.	—	25

Означенная книга содержитъ въ себѣ изложенное по круглымъ нотамъ самое простое и общедоступное пѣніе на божественныхъ литургіяхъ св. Іоанна Златоуста и св. Василія Великаго. Въ учебникъ этотъ дословно внесены всѣ эктеніи и возгласы іерея, съ присоединеніемъ пѣснопѣній и стиховъ, исполняемыхъ при совершеніи литургій по церковному уставу только въ опредѣленные дни. Содержаніе сего нотнаго учебника по тексту и мелодіи имѣетъ близкое сходство съ нотными кни-

гами, напечатанными въ синодальныхъ типографіяхъ, и другими, одобренными цензурою и придворною пѣвческою капеллою.

Съ разрѣшенія Св. Синода духовнымъ учрежденіямъ и лицамъ, а равно благотворительнымъ обществамъ, выписывающимъ синодальныя изданія не для торговыхъ цѣлей, а въ видахъ благотворительнаго снабженія таковыми изданіями народа по возможно дешевымъ цѣнамъ, дѣлается 10% уступка, съ даровою пересылкою книгъ, но съ тѣмъ, чтобы таковыя требованія дѣлаемы были за наличныя деньги и при томъ на сумму не манѣе 25 руб. въ одинъ разъ; книгопродавцамъ же, а равно и прочимъ мѣстамъ и лицамь при покупкѣ синодальныхъ изданій за наличныя деньги и на сумму не менѣе 25 руб. въ одинъ разъ, дѣлается 10% уступка, безъ даровой пересылки.



Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Августа 1885 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Августа № 24 1885 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОСТРОЖСКАЯ ТИПОГРАФІЯ И ЕЯ ИЗДАНІЯ.

(Продолженіе).

Въ вопросахъ о субботнѣмъ постѣ, литургіи Великаго Поста, безженствѣ священниковъ и діаконовъ, авторъ болѣе кратокъ. Онъ ограничивается лишь указаніями на то или другое правило Апостольскихъ или соборныхъ постановленій, касающееся даннаго предмета.

Въ кругѣ недѣльномъ сопровождается постомъ два дня—Среда и Пятокъ, въ память преданія и крестныхъ страданій Господа. Въ субботу, кромѣ одной Великой, не должно поститься. 64 Апостольское правило, подтвержденное 55-мъ шестаго вселенскаго и 17-мъ Анкирскаго, полагаетъ за соблюденіе субботняго поста—духовному—изверженіе, міряпину—отлученіе отъ церкви.

Во дни Великаго поста полная литургія совершается только въ субботу и воскресеніе, а также въ день Благовѣщенія, во всѣ остальные—прежде-освященныхъ даровъ (338), на слѣдующемъ основаніи. Во всѣ дни

(338) Шестаго всел. соб. 52 пр. Рус. ист. б. т. VII. стр. 841.

*

Великаго поста, кромѣ указанныхъ, должно пости[ться] до 9 часа дня (339), но причащаясь на полной лиіту[р]гіи, совершаемой въ 3-мъ часу дня, уже нарушаю[тъ] такое постановленіе.

Авторъ затѣмъ кратко указываетъ порядокъ совер[ше]шенія литургіи прежде-освященныхъ даровъ и, указ[ы]вая на поученіе Василія Великаго, убѣждаетъ священ[но]служителей благоговѣйно совершать церковныя служб[ы] не осматриваясь по сторонамъ и не развлекаясь [по]сторонними помыслами (340).

Узаконеніе римско-католической церкви безбра[чія] священниковъ и діаконовъ стоитъ въ прямомъ проти[во]рѣчіи съ пастырскими посланіями ап. Павла, прав[и]лами апостольскими и соборными. Апостолъ Павелъ [въ] посланіи къ Титу (гл. 2, ст. 2—5) упоминая о старца[хъ] —пресвитерахъ говоритъ также и о старицахъ—т. е. и[хъ] женахъ (341). Шестой вселенскій соборъ, подъ пре[д]сѣдательствомъ папы Агафона, постановилъ слѣдующе[е]: «Понеже въ римстей церкви въ чину правила преда[нно] увѣдахомъ: хотящимъ сподоблятися поставленіа, діа[ко]номъ или презвитеромъ обѣщеватися имъ, яко кто[же] съ своими женами несовокуплятися. Мы же, древне[му] послѣдующе правилу апостольскаго упевненіа, и чи[на] священныхъ мужъ по закону сожитіемъ, и отны[нѣ] цѣломъ быти повелѣваемъ, никакоже имъ къ свои[мъ] женамъ совокупленіа неразрушающе, ни лишающе их[ъ] друга къ другу во время подобно приближеніа» (34[2]).

Относительно римско-католическаго ученія о чист[и]лищѣ авторъ замѣчаетъ, что св. Писаніе не допускает[ъ] послѣ смерти какого либо покаянія и не знаетъ о[...] чистилища, какъ переходнаго состоянія душъ къ в[...]

(339) Апостольск. прав. 68, Гангрскаго соб. 19, Лаодикі[й]скаго 49. Ibid. 840—841.

(340) Рус. истор. биб. т. VII. стр. 842—4.

(341) Ibid. стр. 844.

(342) Рус. истор. библ. т. VII. стр. 844—5 «О единой вѣр[ѣ]»

ной, блаженной жизни. «Нѣсть бо въ смерти поминаяй тебе, въ адѣ же кто исповѣстися» (343). Настоящая жизнь—это время посѣва,—будущая время сбора и каждый займетъ соотвѣтствующее его заслугамъ мѣсто. «Въ дому отца моего, сказалъ Спаситель, обители многы суть» (344). «Изыдутъ бо сотворшіи благая въ воскресеніе живота, а сотворшіи злая въ воскресеніе суда» (345) «и идутъ сіи въ муку вѣчную, праведницы же въ животъ вѣчный» (346). Нигдѣ между тѣмъ не указано на чистилище.

Для тѣхъ пяти дѣвъ, у которыхъ не достало масла въ свѣтильникахъ для встрѣчи жениха,—т. е. украшавшихъ ихъ добродѣтелей, толкуетъ авторъ,—прямо затворилась дверь пира, а не сказано имъ было пойдите прежде очиститесь пламенемъ огненнымъ и войдете въ брачные чертоги; съ другой стороны покаявшемуся на крестѣ разбойнику Христосъ сказалъ: «днесь со Мною будеши въ раи» опять таки помимо чистилища.

Въ притчѣ о богатомъ и Лазарѣ ясно указывается на различіе положенія послѣ смерти того и другаго и какъ безконечна будущая жизнь, такъ безконечны въ ней мученія грѣшниковъ» (347).

Католики основываютъ свое ученіе на неправильно истолкованныхъ словахъ посланія апостола Павла къ Коринѳяномъ (1 пос. гл. 3, ст. 11—15): «основанія бо инаго никтоже можетъ положити, паче лежащаго, еже есть Іисусъ Христосъ. Аще ли кто будуетъ на основаніи семъ злато, сребро, каменій честныхъ, дрова, сѣно, тростіе, когождо дѣло явлено будетъ. День бо явитъ, зане огнемъ открывается. И когождо дѣло, яково есть, огнь искуситъ. И егоже дѣло аще пребу-

(343) Псал. 6. ст. 6 Рус. истор. библ. т. VII. стр. 845.
(344) Іоан. гл. 14. зач. 47. Рус. истор. биб. т. VII. стр. 846.
(345) Ibid. гл. 5 зачало 16.
(346) Матѳ. гл. 25. зач. 106. Рус. истор. библ. т. VII. стр. 846.
(347) Марк. гл. 9. зач. 42. Ibid.

детъ, которое набудовалъ, заплату возметъ. А его же дѣло аще згоритъ, отщетится (сирѣчъ—шкоду подыйметъ), самъ же спасется, но якоже огнемъ» (348). Ясно, что апостолъ, указывая на учителей коринѳскихъ, разумѣетъ здѣсь ихъ проповѣдь. Кто изъ нихъ распространяетъ ученіе Христово, сопровождая его благочестіемъ и добрыми дѣлами, трудъ того увѣнчается успѣхомъ, при испытаніи дѣло его останется невредимо, и, какъ золото отъ огня, еще больше очистится, получитъ большую цѣну; а кто учитъ по мудрствованію свѣта, сопровождая это ученіе любострастіемъ, дѣло того не устоитъ, какъ дрова или солома въ огнѣ. Первые наслѣдуютъ царство небесное, послѣдніе будутъ осуждены и дѣло ихъ не вмѣнится имъ въ заслугу. Очевидно, замѣчаетъ авторъ, выраженіе—огнемъ спасется употреблено метафорически, въ смыслѣ осужденія, что подтверждается и послѣдующими словами: «не вѣсте ли яко храмъ Божій есте, и Духъ Божій живетъ въ васъ. Аще ли кто храмъ Божій растлитъ, растлитъ сего Богъ» (349). Подобное же словоупотребленіе мы находимъ и въ рѣчи Христа: «иже аще разоритъ едину заповѣдей сихъ малыхъ, и научитъ тако человѣки, мній наречется въ царствіи небесномъ» (350). Отцы церкви понимаютъ эти слова въ смыслѣ осужденія. Въ самомъ дѣлѣ, было бы несправедливо допустить спасеніе того, кто созидаетъ «суетное и гибнущее», когда даже сказавшій брату своему—глупый, повиненъ гееннѣ огненной (351).

Въ чистилищѣ, говорятъ католики, усовершаются «полируются» души; но что же станется съ тѣми, которыхъ застигнетъ день суда въ сей жизни? Когда послѣдніе пройдутъ это очищеніе, и будутъ ли души ихъ одинаковы съ очищенными? «Вси бо не успнемъ, говоритъ

(348) Рус. истор. библ т. VII. стр. 847. «О единой вѣрѣ».
(349) 1 Коринѳ. гл. 3 ст. 16 Рус. истор. библ. т. VII. стр. 849.
(350) Матѳ. гл. 5 зач. 11. Ibid. стр. 848.
(351) Ibid.

ритъ апостолъ, вси же измѣнимся вскорѣ въ мгновенію ока» (352). При такомъ быстромъ наступленіи суда не будетъ мѣста очищенію, о которомъ нужно позаботиться въ жизни настоящей. «Буди, говоритъ Господь, увѣщаася зъ суперникомъ своимъ, да не предасть тебе суперникъ судіи, и въ темницу вверженъ будеши. Аминь глаголю тобѣ не изыдеши оттуду, дондеже воздаси послѣдній кодрантъ» (353). Соперникъ—это грѣхъ, путь—земная жизнь, уговоръ—очищеніе грѣховъ покаяніемъ, темница—мѣсто мученій, откуда нѣтъ уже избавленія, такъ какъ «аще и весь міръ пріобрящетъ кто, ничтоже можетъ дати отмѣны за душу свою». Должно поэтому позаботиться о ней заранѣе, очистить ее отъ грѣховъ покаяніемъ, милостынею бѣднымъ, подвигами. Вотъ истинное чистилище, а не тамъ, за гробомъ, гдѣ нѣтъ уже мѣста покаянію. Христосъ своимъ послѣдователямъ, ищущимъ царства небеснаго, указываетъ путь къ нему въ терпѣніи, лишеніяхъ, скорби, отрѣшеніи отъ похотей плоти. «Предани будете, говоритъ онъ имъ, въ скорби и убіютъ вы, и будете ненавидимы всѣми языки имени Моего ради», «претерпѣвый до конца той спасенъ будетъ» (354) и воцарится со Христомъ, а не посланъ будетъ въ чистилище. «Идѣже азъ есмь, тамо и вы будете» (355), говоритъ Спаситель.

Ясно, такимъ образомъ, что ученіе о чистилищѣ является плодомъ человѣческихъ мудрствованій. Начало его было положено еще Оригеномъ, отвергавшимъ вѣчность мученій грѣшниковъ. Латиняне развили такое ученіе, допустивъ, что души умершихъ проходятъ чисти-

---

(352) 1 Коринѳ. гл. 15 ст. 51—53 зач. 163. Рус. истор. биб. т. VII. 849.

(353) Матѳ. гл. 5 ст. 25. Лук. гл. 12 зач. 69. Рус. истор. биб. т. VII. стр. 849—50.

(354) Матѳ. 24, 9. Лук. 21. 16—17. Рус. истор. биб. т. VII. стр. 851.

(355) Іоан. 14. ст. 3. Ibid.

лище, гдѣ и избавляются отъ грѣховъ, содѣланныхъ в
земной жизни.

Мы не будемъ излагать содержанія, довольно раст-
нутаго трактата «О премѣненію дней и праздниковъ».
Въ общемъ, онъ не отступаетъ отъ того типа разсуж-
деній о праздновании Пасхи, на который мы уже ук-
зали выше. Нѣтъ, правда, тутъ того легендарнаго ха-
рактера, какимъ отличаются указанныя посланія восточ-
ныхъ патріарховъ, авторъ обосновываетъ свои поло-
женія на астрономическихъ данныхъ, дѣлая пасхаль-
ныя выкладки и объясняя ихъ. Но мы не будемъ утом-
лять читателя и этими послѣдними, укажемъ лишь н
то раскрытіе «таемницъ» пасхальнаго дня, которое
авторъ ставитъ въ началѣ своего трактата. Онъ при-
водитъ параллель между твореніемъ міра и искупленіем
крестною смертію Спасителя, указывая, что эти событія
въ годичномъ кругу должны были совпадать одно с
другимъ, чтобы обновленный міръ вступилъ, такимъ
образомъ, въ новое теченіе, новую жизнь.

При твореніи, какъ повѣствуетъ писаніе, «разлучи
Богъ между свѣтомъ и между тьмою», назвалъ свѣтъ
днемъ, а тьму ночью. День и ночь были равны межд
собою—было равноденствіе. Затѣмъ началась ихъ по-
слѣдовательная смѣна и на четвертый день сотворены
были солнце и луна; луна была тоже «совершенною»
а не такою какъ таперь при наступленіи каждаго но-
ваго мѣсяца,—было такимъ образомъ полнолуніе и
притомъ весеннее. Какъ повѣствуетъ та же книга
Бытія, въ третій день земля произвела деревья, травы
цвѣты, которые являются признаками весны. Въ шесто
день—Пятницу сотворилъ Богъ человѣка, въ седьмой
—Субботу почилъ отъ дѣлъ своихъ. Воскресеніе поло-
жило начало новаго недѣльнаго круга. Человѣкъ
однако скоро палъ, не исполнивъ заповѣди Творца
произошло разстройство и во всемъ мірѣ. Для возста-
новленія падшаго человѣка, Богъ послалъ Единород-
наго сына Своего, Который своею крестною смертію

долженъ былъ избавить его отъ грѣха и его послѣдствій. Моментъ искупленія долженъ былъ сопровождаться тѣми же условіями, какъ и твореніе, такъ какъ оно должно было возсоздать міръ; дѣйствительно послѣднія событія изъ земной жизни Господа совершились послѣ весенняго полнолунія — въ Пятницу—день творенія человѣка, Онъ умеръ въ Субботу почилъ во гробѣ отъ всѣхъ дѣлъ своихъ.—Воскресеніе было началомъ новой жизни обновленнаго человѣка и міра. Если Христосъ уклонялся прежде отъ захвата Іудейскими книжниками и первосвященниками, то не изъ страха смерти, —Онъ владѣлъ правомъ жизни и смерти, и думать такъ было бы нечестиво,—а потому что тогда не было указаннаго совпаденія дней и мѣсяцевъ. Эти условія при опредѣленіи дня Пасхи соблюдаются и до нынѣ— вотъ почему онъ не можетъ быть пріуроченъ къ опредѣленному числу и является подвижнымъ. Далѣе авторъ приводитъ вычисленія пасхаліи, но мы не будемъ слѣдовать за нимъ и перейдемъ къ слѣдующему, послѣднему трактату книги о единой вѣрѣ: «О святыхъ храмѣхъ, въ молитву и къ пребываню имени Господня созданныхъ. И о почитанію святыхъ иконъ, на въспоминаніе богомужнаго въчеловѣченіа Спасова написанныхъ» (356). Существуетъ большое различіе, говоритъ авторъ, между домомъ Господнимъ, домомъ молитвы, или храномъ, и обыкновенными домами. Имя Господне должно быть прославляемо въ особыхъ, нарочито устроенныхъ храмахъ, а не въ обыкновенныхъ домахъ, какъ еретиковъ. Обыденные интересы умаляютъ уже значеніе храма и не достойны его, какъ дома Господня. «Вниду въ домъ Твой и поклонюся въ церкви святѣй Твоей» восклицаетъ царственный пророкъ, прибавляя *«въ страсѣ твоемъ»* (357). Собранія въ обыкновенныхъ домахъ онъ называетъ сонмомъ суетнымъ, а самую

(356) Рус. истор. библ. т. VII. стр. 915—936.
(357) Пс. 5 ст. 8. Рус. истор. библ. т. VII. стр. 915.

общину законопреступною (358). Христосъ, изгнавъ изъ храма Іерусалимскаго торжниковъ и мѣняльщиковъ, указалъ на его значеніе, какъ дома молитвы (359). Въ другомъ мѣстѣ обличая фарисеевъ за злоупотребленіи клятвой Онъ замѣчаетъ: «иже убо клянется церковью клянется ею и живущимъ въ ней (360).

Украшеніемъ храмовъ издревле служили священныя изображенія. Господь повелѣлъ Моисею поставить въ скиніи, надъ крышкою ковчега завѣта, два литыя изъ золота изображенія херувимовъ, и выткать такія же изображенія на завѣсахъ самой скиніи. Все это было устроено по образцу указанному самимъ Іеговою.

Благолѣпіе дома Господня было главною заботою Давида. «Господи, возлюбихъ благолѣпіе дому твоего и мѣсто вселеніа славы твоея» (361), восклицаетъ онъ. Въ построенномъ Соломономъ храмѣ, изъ заготовленнаго еще отцемъ матеріала, и по его же указаніямъ, были изображенія херувимовъ, деревъ и цвѣтовъ, украшавшихъ двери и стѣны внутри и снаружи. Подобныя указанія довольно ясно обличаютъ еретиковъ, называющихъ храмы кумирницами, а священныя изображенія—«болванами»; не различаютъ они истиннаго поклоненія отъ ложнаго, божественнаго отъ идольскаго. Священное писаніе называетъ между тѣмъ то мѣсто въ скиніи, гдѣ стояли изображенія херувимовъ «святое святыхъ». «Внесоша іереи кивотъ въ мѣсто его, въ алтарь, въ храмъ Господень, *въ святая святыхъ*, подъ крылѣ херувимовъ, яко херувимы распростираху крылѣ, и покрываху надъ кіотомъ и надъ святыми его сверху» (362). Воспретивъ, такимъ образомъ, поклоненіе идо-

---

(358) Пс. 25. ст. 4. Ibid. стр. 916.

(359) Матѳ. зач. 83, Марк. зач. 50, Лук. зач. 98. Іоан. зач. 7. Р. И. Б. VII. стр. 915.

(360) Матѳ. зач. 94 гл. 23 ст. 17—21. Рус. Истор. библ. VII стр. 917.

(361) Пс. 25 ст. 8—12.

(362) III. Царствъ гл. 8. Рус. истор. библ. VII. стр. 918.

ламъ, Господь допустилъ въ храмѣ, или скиніи, изображенія во славу имени Его, сдѣлавъ его мѣстомъ особеннаго присутствія и благоволенія своего. Явившись Соломону послѣ освященія храма его, Господь сказалъ ему: «Сотворихъ ти по всей молитвѣ твоей и освятихъ храмъ сей егоже создалъ еси, еже положити имя Мое ту въ вѣкы. И будутъ очи мои ту и сердце въ вся дни» (363), пока народъ будетъ чтить имя Іеговы и не поклонится богамъ чуждымъ, послѣ чего онъ будетъ изгнанъ изъ земли своей и храмъ разрушится. «Славы Моеа иному не дамъ, ни доброты Моеа истуканомъ», говоритъ Господь устами пророка (364). Въ священномъ писаніи очень часты выраженія призывающія поклоняться Единому истинному Богу и прибѣгать къ Нему во всемъ.

Если такимъ образомъ, еще въ Ветхомъ Завѣтѣ, до воплощенія Бога Слова, были допущены въ употребленіе священныя изображенія во славу имени Господня, то справедливо ли отвергнуть ихъ теперь, когда, по апостолу, «Богъ явися во плоти» и не призрачно истинно для нашего спасенія?! Нужно только строго различать что представляетъ собою данный предметъ, напоминаніемъ чего онъ служитъ: такое разграниченіе очень важно для существа самаго дѣла. Храмы истиннаго Бога и—боговъ ложныхъ, языческихъ не отличаются другъ отъ друга по своему матеріалу,—какъ тотъ, такъ и другой можетъ быть изъ камня или дерева,—но. однако, различіе между первымъ и послѣднимъ очевидно для всякаго. Культъ языческій—культъ діавола, цѣлью его служитъ удаленіе отъ истиннаго богопочитанія къ многобожію, а затѣмъ и къ идолопоклонству. Введеніе діаволомъ идоловъ послужило ему къ той цѣли, чтобы впослѣдствіи, по воплощеніи Сына Божія, почитаніе изображеній моментовъ изъ Его земной жизни, каза-

(363) II. Парал. гл. 7. Рус. истор. биб. VII. стр. 955.
(364) Исаія гл. 42 ст. 8. Р. И. Б. т. VII. стр. 926.

лось для нѣкоторыхъ такимъ же идолопоклонствомъ, служило поводомъ къ соблазну. Еретики этого рода —эти язычники съ именемъ христіанъ, по наущенію діавола безъ стыда и боязни, называютъ иконы идолами. Но апостолъ Павелъ полагаетъ строгое различіе между божественнымъ и бѣсовскимъ. «Какое общеніе, говоритъ онъ, правды съ беззаконіемъ, или что за согласіе Христа съ Веліаромъ» (365). Или въ другомъ мѣстѣ онъ замѣчаетъ, что «язычники, принося жертвы, приносятъ бѣсамъ, а не Богу. Но я не хочу, говоритъ онъ, чтобы вы были въ общеніи съ бѣсами» (366). А между тѣмъ херувимовъ надъ ковчегомъ завѣта тотъ же апостолъ называетъ херувимами славы (367). Но озлобленіе еретиковъ на православіе, въ данномъ случаѣ, очевидно и для слѣпаго, руководящагося ощупью, но не потерявшаго зрѣнія разума. Вѣдь мы почитаемъ ни Аполона, ни Веліара, ни Ваала или Астарту и другихъ подобныхъ имъ божествъ, а изображенія, которыя служатъ намъ для нагляднаго представленія и воспоминанія событій изъ земной жизни Христа и Его святыхъ угодниковъ. Мы не боготворимъ иконъ, не кланяемся доскѣ или краскамъ, не возлагаемъ на нихъ своихъ надеждъ, но обращаемъ свои помыслы къ ихъ первообразамъ и этою видимою честію почитаемъ Бога невидимаго (368). «Мы, говоритъ Дамаскинъ, не описуемъ Божества, которое просто и невидимо, но по плоти подобіе написуемъ и поклоняемся и вѣрою славимъ родшую Господа чистую Дѣву» (369).

Честь и безчестіе, оказываемыя изображенію относятся не къ нему, а къ его первообразу, къ лицу, котораго образъ написанъ. Невозможно любить и чтить кого либо, и въ тоже время издѣваться надъ его порт-

(365) 2. Кор. гл. 6. ст. 14—15 Р. И. Б. VII. стр. 919.
(366) 1 Кор. гл. 10 ст. 20. Ibid.
(367) Евр. зач. 320. Рус. истор. биб. т. VII. стр. 918.
(368) Рус. истор. библ. т. VII. стр. 920—1.
(369) Ibid. стр. 927. «О единой вѣрѣ».

ретомъ. Если любящіе земнаго царя не безчестятъ его образа, то тѣмъ болѣе нужно оказывать уваженіе образу царя безсмертнаго, небеснаго!

Чтимъ мы также и угодниковъ, сподобившихся особеннаго благоволенія и благодати Божіей. Изображенія ихъ побуждаютъ насъ подражать богоугодной жизни святыхъ и ихъ подвигамъ. Мощи и другіе останки ихъ являются орудіями и сокровищницами благодати и чудодѣйственной силы Божіей. Какъ фруктовыя деревья, лишась осенью плодовъ и листьевъ и кажутся засохшими всю зиму, но тѣмъ не менѣе сохраняютъ свою плодоносную силу, такъ и кости пророка Елисея проявили свою животворную силу, воскресивъ прикоснувшагося къ нимъ мертвеца. Милоть Иліи въ рукахъ Елисея, раздѣлила воды Іордана,—бездушный предметъ, а не живой человѣкъ сталъ орудіемъ чудодѣйственной силы Божіей. Жезлъ Моисея, раздѣлившій море, неоднократно проявлялъ такое же свойство, точно также прозябшій жезлъ Аарона былъ орудіемъ проявленія благодати. Полотенца ап. Павла обладали цѣлебною силою: отъ прикосновенія къ нимъ тяжко больные избавлялись отъ своихъ недуговъ, а между тѣмъ мы живые люди не только не можемъ оказать помощи другимъ въ подобныхъ случаяхъ, но и себѣ самимъ. Небезизвѣстно также, что нерукотворенный образъ Спасителя воздвигъ Авгаря, правителя Едессы, отъ смертнаго одра. Этотъ послѣдній фактъ ясно также говоритъ въ пользу иконопочитанія. Еретики не отличаютъ однако почитанія иконъ и мощей отъ идолопоклонства. Они подобны тѣмъ слѣпцамъ, которые винили солнце, обжогшись на горячихъ угольяхъ, принявъ послѣдніе за лучи солнца, и довольны были тѣмъ, что они не видятъ его подобно зрячимъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ, думали они, солнце причиняло бы имъ еще больше страданій (370).

---

(370) Рус. истор. библ. т. VII. стр. 919 «О единой вѣрѣ».

Указываютъ еретики на то, что въ Евангеліи н
упоминанія объ иконопочитаніи; но кромѣ Еванге
мы имѣемъ и другой, восполняющій его, источн
религіи—священное преданіе. Первое содержитъ осн
христіанскаго вѣроученія, послѣднее представляетъ у
занія относительно церковнаго строя, безъ чего
мыслима и сама религія. «Хвалю васъ братіе, говор
апостолъ, яко всегда на мя помните, и яже пред
вамъ преданія держите» (371) и въ другомъ мѣстѣ
обращается съ такимъ увѣщаніемъ: «стойте и держ
преданіа, имже научилистеся, *если* словомъ, *если* пос
ніемъ» (372) Самъ Господь Іисусъ Христосъ, посы
учениковъ своихъ на проповѣдь, заповѣдалъ имъ
учить вся языки, крестя ихъ во имя Отца и Сына и
Духа и внушить имъ чтобы они соблюдали все пре
данное въ этой устной проповѣди (373).

Этимъ то преданіемъ и завѣщано иконопочита
Ни одинъ изъ отцевъ церкви, даже временъ иконоб
чества, не говоритъ противъ такого установленія цер
Соблюдая заповѣдь Спасителя они ничего не прибав
къ установленіямъ Св. Духа.

Безъ священныхъ изображеній храмъ походилъ
на обыкновенный, жилой домъ. «Властне яко невѣ
безъ утвари и безъ пріодѣніа нага стояще, въ все
блудници, сирѣчь вшетечницы подобна, открываю
стыдѣніа своя» (374). Дѣйствительно у насъ теперь
христоненавистники, какъ турки въ святой землѣ, зам
чаетъ авторъ, опустошаютъ храмы, нарушивъ преда
церкви. Это приводитъ въ сильное смущеніе прав
славныхъ и служитъ соблазномъ для заблуждающих
но ищущихъ единенія съ православною церковью. «Б
бо сія грѣхъ ради нашихъ случаются для неискусны

(371) 1 Коринѳ. гл. 11. зач. 147. Ibid. стр, 933.
(372) 2 Солун. гл. 2 ст. 15. Ibid. стр. 934.
(373) Матѳ. гл. 28. ст. 19—20. Р. И. Б. т. VII. стр. 934—
(374) Рус. истор. библ. т. VII. стр. 935 «О единой вѣрѣ».

пастырей (375), замѣчаетъ авторъ. «И по всей вселенней, межи розными мовами наруду невѣрныхъ, вмѣсто славы имени Господню хулится и поругаему быти устроиша. Тако ли свѣтъ ихъ свѣтитъ предъ человѣки?» (376). Пользуясь такими обстоятельствами иновѣрцы стараются увеличить ряды своихъ послѣдователей православными, и, дѣйствуя исподоволь, отвлечь ихъ и отъ христіанства. Мало по малу сперва обращаютъ въ Лютеранство, затѣмъ въ Кальвинизмъ, Аріанство и другіе секты имѣющія уже мало общаго съ самимъ христіанствомъ. Уже теперь многіе, какъ мы видимъ, уклонились въ жидовство, празднуя субботу и уклоняясь отъ извѣстнаго рода пищи. Напрасно православные видятъ въ еретикахъ оплотъ для своей вѣры противъ различныхъ нападеній «зловѣрія», забывая, что они являются только орудіями въ рукахъ діавола къ соблазну вѣрующихъ. «Отъ нихъ же, такимъ молитвеннымъ обращеніемъ заканчиваетъ авторъ свой трактатъ, отъ нихъ же избави насъ, Боже, молитвами Пречистыа владычицы нашеа Богородицы Приснодѣвы Маріа и всѣхъ святыхъ твоихъ, яко благословенъ еси во вѣкы (377)

Этимъ мы и закончимъ свой обзоръ изданій нашей типографіи въ періодъ до брестской церковной уніи, сочиненій же направленныхъ противъ этой послѣдней коснемся въ слѣдующей главѣ, къ которой и переходимъ.

(Продолженіе впредь).

---

(375) Рус. историч. библ. т. VII. стр. 932.
(376) Ibid. стр. 936.
(377) Рус. историч. библ. т. VII. ст. 936. «О единой вѣрѣ».

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

Кладбищенскій храмъ въ Одессѣ въ памя покойнаго Архіепископа Димитрія. Въ память по койнаго преосвященнаго Димитрія, въ Одессѣ, 14 іюля, какъ с общаетъ «Новороссійскій Телеграфъ», на новомъ кладбищѣ пр исходила торжественная закладка церкви во имя Димитрія Р стовскаго. Мѣстность гдѣ происходила закладка храма убра была флагами. Молебствіе съ водосвятіемъ совершалъ преосв щенный Никаноръ въ сослуженіи соборнаго духовенства. Посл молебствія послѣдовала закладка храма; преосвященный Ник норъ, въ сопровожденіи духовенства и присутствовавшихъ н праздникѣ представителей городскаго общественнаго управл нія и почетныхъ гостей, отправился къ фундаменту созид мой церкви. По окончаніи закладки духовенство направил къ изящному павильону въ которомъ совершалось молебст здѣсь возглашено было многолѣтіе Государю Императору и в му Царствующему Дому; послѣ этого возглашена была «вѣчна память» незабвенному архіепископу Димитрію, въ память кот раго созидается храмъ.

— **Нареченіе архим. Серафима во епископа.** В среду, 17 іюля, въ засѣданіи Св. Синода происходило нарече ніе архимандрита Серафима, настоятеля козловскаго Троицка монастыря, тамбовской епархіи, во епископа аксайскаго, вик рія донскаго.

О. архимандритъ Серафимъ (Жемчужниковъ), сынъ священ ника тамбовской епархіи, имѣетъ 41 годъ отъ роду, первон чально обучался въ тамбовской семинаріи, а затѣмъ въ кіевско духовной академіи, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1869 г. и сраз же былъ опредѣленъ преподавателемъ первоначально въ моги левскую, а потомъ въ тамбовскую семинарію. Въ 1870 г. опре дѣленъ законоучителемъ тамбовскаго екатерининскаго учител скаго института; въ 1872 г. рукоположенъ во священника к церкви того же института; въ 1881 году опредѣленъ настоят лемъ соборной церкви г. Козлова съ возложеніемъ на него обя занности цензора проповѣдей по городу Козлову и его уѣзд и благочиннаго городскихъ церквей; въ 1883 г. постриженъ въ

монашество и назначенъ Св. Синодомъ настоятелемъ козловскаго Троицкаго монастыря, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

Въ рѣчи, сказанной въ Св. Синодѣ послѣ нареченія, о. Серафимъ высказалъ ту мысль, что если первые епископы Христовой церкви—апостолы, призванные на служеніе самимъ Сердцевѣдцемъ Христомъ, не чужды были нѣкоторыхъ недостатковъ и умственныхъ и нравственныхъ (при этомъ указалъ на извѣстные случаи изъ жизни апостола Петра и братьевъ Зеведеевыхъ), то да не покажется ни для кого страннымъ, если и онъ недостойный призванъ къ великому и высокому служенію церкви въ санѣ епископа, потому что какъ они, получивъ Духа Святаго, просвѣтились и умудрились, такъ и онъ надѣется, что, по молитвѣ епископовъ, Господь и ему дастъ необходимыя силы для епископскаго служенія. Въ заключеніе же обратился къ присутствовавшимъ при нареченіи епископамъ съ просьбою не оставить его—малоопытнаго своими совѣтами и наставленіями. Сердечность и искренность тона рѣчи произвели на присутствовавшихъ весьма сильное впечатлѣніе.

— **Совмѣстное служеніе литургіи въ Богородицкомъ женскомъ монастырѣ Архипастырями, собравшимися въ Казань.** Созываемые въ настоящее время помѣстные съѣзды епархіальныхъ преосвященныхъ, кромѣ ихъ спеціальной цѣли, имѣютъ и общее значеніе въ смыслѣ подъема религіозно-нравственной жизни общества. Самый фактъ появленія нѣсколькихъ архипастырей въ извѣстномъ городѣ вызываетъ особое религіозное движеніе, сосредоточиваетъ на себѣ общее вниманіе и не только выдвигаетъ разные вопросы изъ религіозно-нравственной жизни, но и благотворно вліяетъ на нее благолѣпіемъ невиданнаго по провинціальнымъ губернскимъ городамъ соборнаго служенія архипастырей. Въ Казани, по словамъ мѣстныхъ газетъ, 8 іюля, въ день празднованія чудотворной иконы Казанской Божіей Матери, было необыкновенное церковное торжество, а именно—служеніе литургіи въ Богородицкомъ женскомъ монастырѣ при участіи тѣхъ архипастырей, которые прибыли въ Казань на помѣстный соборъ епископовъ. Всего принимало участіе въ торжественномъ совершеніи литургіи восемь преосвященныхъ: архіепископъ казанскій

и свіяжскій Палладій, викарій епископъ чебоксарскій Кирил- астраханскій и енотаевскій—Евгеній, оренбургскій и уральскій Веніаминъ, симбирскій—Варсонофій, уфимскій—Діонисій, пер- скій—Ефремъ и вятскій (викарій) Тихонъ.

— **Учрежденіе въ Казанской епархіи против- раскольнической миссіи.** Въ казанской епархіи, в виду того, что число придерживающихся раскола довольно зна- чительно, именно простирается до 14,000 душъ обоего пола, и что раскольническіе вожаки если не дѣйствуютъ ко вреду православія чрезъ явную пропаганду, то, несомнѣнно, предпри- нимаютъ дѣятельнѣйшія мѣры къ распространенію своихъ за- вредныхъ заблужденій чрезъ пропаганду подпольную и тайную и не перестаютъ ежегодно привлекать въ разныя секты слабыхъ въ вѣрѣ изъ православнаго народонаселенія, мѣстный архи- стырь, озабочиваясь изысканіемъ дѣйствительнѣйшихъ мѣръ къ ослабленію и даже искорененію раскола во ввѣренной его управле- нію епархіи, между прочимъ, призналъ совершенно необходи- мымъ учредить въ названной епархіи званіе миссіонеровъ для дѣйствованія противъ раскольниковъ, подобно тому, какъ учреж- дена въ казанской епархіи миссія для обращенія въ христіанство мухаммеданъ и язычниковъ. О чемъ и сдѣлано соотвѣтствую- щее предложеніе консисторіи.

— **Дѣятельность духовенства въ пользу народна- го просвѣщенія.** Въ «Лит. Еп. Вѣд.» передается нѣсколько фактовъ, показывающихъ всю неправоту мнѣній тѣхъ, которые во время оно съ пѣной у рта вопіяли противъ духовенства, ру- пинали его на столбцахъ газетъ, твердя всѣмъ, что наше духовен- ство погрязло въ заботахъ о возможно болѣе выгодной эксплоа- таціи своей паствы. Приведемъ нѣкоторые изъ этихъ фактовъ.

Настоятель м—скаго прихода, брестскаго уѣзда, совершенно безвозмездно, не щадя ни скудныхъ своихъ средствъ, ни тру- занимался обученіемъ церковному пѣнію и чтенію кресть- скихъ мальчиковъ и постоянные труды его увѣнчались полнѣй- шимъ успѣхомъ. Теперь м—скіе пѣвчіе пользуются хорошею славою въ окрестностяхъ, ихъ приглашаютъ пѣть въ сосѣдніе приходы на храмовые праздники. Въ томъ же приходѣ при стараніи почтеннаго настоятеля съ осени открывается отдѣ-

ніе для дѣвочекъ, гдѣ учителемъ будетъ самъ же о. настоятель. Въ красностокскомъ приходѣ, сокольскаго уѣзда, открыта подвижная школа грамотности, гдѣ училъ за самое ничтожное вознагражденіе бывшій и. д. псаломщика Цѣкаловскій. Въ душныхъ, тѣсныхъ крестьянскихъ избахъ собирались мальчики и съ охотою усаживались за букварь, занимаясь грамотою вплоть до вечера, а по вечерамъ обыкновенно учились пѣть. И что же? Успѣхъ блестящій. За зиму мальчики выучили общеупотребительныя молитвы, научились довольно правильно читать по славянски и способнѣйшіе изъ нихъ читаютъ теперь уже въ церкви часы. Въ первый день свѣтлой седмицы все служеніе было пропѣто ими на два клироса, причемъ весь пасхальный канонъ съ тропарями и ирмосами мальчики пѣли на память. Еще одинъ примѣръ. Бывшій настоятель Замшанской церкви, брестскаго уѣзда, уступивъ комнату въ своемъ домѣ, занимался обученіемъ мальчиковъ, а жена его, кончившая курсъ въ училищѣ дѣвицъ духовнаго вѣдомства въ Вильнѣ, съ замѣчательнымъ терпѣніемъ учила дѣвочекъ пѣнію. Въ короткое время и мальчики и дѣвочки выучили много духовныхъ пѣсень, кромѣ литургіи, а также «Боже царя храни» и «воля».

— **Отрадное явленіе.** Какъ на утѣшительный фактъ въ церковной жизни Литовской епархіи, говорятъ «Литов. Епарх. Вѣд.», можемъ указать на то, что въ послѣдніе годы присоединеніе къ православной церкви изъ латинства усиливается и идетъ прогрессивно; не только простые люди изъ крестьянъ и мѣщанъ, но и лица изъ высшаго круга, интеллигентныя, ищутъ въ нѣдрахъ православія успокоенія своей смущенной совѣсти. Мало того, стали повторяться чаще и чаще случаи обращенія къ церкви тѣхъ изъ упорствующихъ, кои въ 1866 и др. годахъ вмѣстѣ съ родителями принимали православіе, но за тѣмъ стали отрицаться отъ него на томъ основаніи, что они были тогда малы и ничего не понимали, что съ ними дѣлали родители и т. п. Эти лица, возбуждаемыя ксендзами и разными Волуевичами и К°, много усиливали переписку, приносили жалобы, возбуждали разслѣдованія и т. д. Подобные протесты на дѣлѣ не оправдывались, и эти лица, чувствуя свое безотрадное положеніе и сознавая свое заблужденіе, стали обращаться къ церкви.

*

Вообще, по словамъ «Вѣдомостей», чувствуется въ тече religiозной жизни въ Литовской епархiи особое вѣянiе, благ прiятное для дѣятельности православнаго духовенства. Необ димо только со стороны послѣдняго пониманiе такого напр вленiя и обнаруженiе соотвѣтственной дѣятельности.

— Пожертвованiе въ пользу науки вообще и ду ховнаго просвѣщенiя въ особенности. Недавно п чившiй Епископъ Порфирiй Успенскiй оставилъ послѣ себя д ховное завѣщанiе касательно своей богатой библiотеки и иму ства. Библiотеку свою въ семь тысячъ слишкомъ книгъ онъ з вѣщалъ Св. Синоду въ его распоряженiе. Въ настоящее вре для ознакомленiя съ ней отправился, по назначенiю г. Обер Прокурора Св. Синода, профессоръ нашей духовной академi университета И. Е. Троицкiй. Капиталъ въ 20,000 рублей еще 4,000, которыя осталась должна покойному Императорс публичная библiотека за покупку его рукописей, завѣщаны И нераторской академiи наукъ съ просьбою—на проценты съ эти денегъ постепенно печатать многочисленныя сочиненiя ум шаго епископа по исторiи христiанскаго востока, а также б графiю его, начиная съ 1841 года. Собранiе древнихъ восто ныхъ иконъ предоставлено археологическому обществу п кiевской духовной академiи. Кромѣ того, всѣ четыре духовн академiи должны получить образчики книжной живописи. Н мѣстѣ своего погребенiя покойный завѣщалъ поставить пам никъ (на указанныя имъ средства) съ надписью: «Здѣсь возле на вѣчный покой преосвященный епископъ Порфирiй Успенск авторъ многихъ сочиненiй о христiанскомъ востокѣ. Молит о немъ».

— Пожертвованiе (въ пользу) для устройст храма и при немъ училища. Въ Кiевѣ городск голова, коммерцiи совѣтникъ И. А. Толли, 2 iюля по словам «Зари», обратился съ прошенiемъ къ высокопреосвященнѣйше митрополиту Платону о принятiи отъ него пожертвованiя 75,00 руб., для устройства на Большой Жандармской улицѣ церк во имя Благовѣщенiя и при ней церковно-приходскаго учили При этомъ г. Толли выразилъ желанiе, чтобы капиталъ, пожер вованный покойнымъ купцомъ Смѣловымъ, въ количествѣ 18,000 р

назначенныхъ консисторіею на постройку церкви на Б. Жандармской, былъ употребленъ на сооруженіе церкви на Шулявкѣ во имя Маріи Магдалины, ангела Государыни Императрицы. Пожертвованіе г. Толли должно быть распредѣлено такъ: 50,000 р. на постройку церкви, 10,000 р. на церковную утварь и 15,000 р. на училище.

— **Примѣръ благотворительности.** Газета «Новости» передаетъ слѣдующій примѣръ благотворительности. 15 іюля, въ день имянинъ московскаго генералъ-губернатора князя В. А. Долгорукова, содержательница сапожнаго заведенія, московская купчиха Баева, поздравивъ князя со днемъ ангела, представила 4,000 р., изъ которыхъ 3,000 р. назначила въ пользу погорѣльцевъ г. Клина, а 1,000 р. въ общество «Краснаго Креста» въ пользу безплатной лечебницы имени князя В. А. Долгорукова.

— **Вопросъ о прекращеніи торговли въ воскресные и праздничные дни.** Давно возбужденный вопросъ о прекращеніи торговаго и промышленнаго труда въ воскресные и праздничные дни подвигается къ своему разрѣшенію. По увѣренію лицъ, стоящихъ во главѣ духовнаго управленія, въ скоромъ времени можно ожидать правительственнаго мѣропріятія по этому предмету, отвѣчающаго настойчиво заявляемымъ желаніямъ самаго общества. Такъ во время пребыванія г. оберъ-прокурора св. Синода, К. П. Побѣдоносцева, въ Казани, 13-го іюля, «вспомогательное общество приказчиковъ» отправило къ нему депутацію съ письменнымъ ходатайствомъ объ освобожденіи приказчиковъ отъ воскрестыхъ и праздничныхъ работъ. Не заставъ г. оберъ-прокурора дома, депутація принята была управляющимъ канцеляріей Св. Синода г. Саблеромъ, который, одобривъ ходатайство просителей и обѣщавъ имъ содѣйствіе, сказалъ, что г. оберъ-прокуроръ сочувствуетъ освобожденію тружениковъ и установленію воскреснаго покоя и что въ интересахъ церкви—даровать свободу въ праздничные дни трудящемуся и торговому классу. Онъ указалъ при этомъ на поучительный примѣръ всеобщаго почитанія праздничнаго дня заграницей и у нашихъ иновѣрцевъ и сообщилъ, что получаемыя Св. Синодомъ изъ многихъ мѣстъ Россіи ходатайства по-

добнаго же содержанія заставляютъ приступить въ самомъ с
ромъ времени къ разрѣшенію этого важнаго вопроса; въ п
лѣднее время, по словамъ г. Саблера, вопросъ этотъ разрабо
вается въ св. Синодѣ въ законодательномъ порядкѣ.

— Открытіе памятника въ Севастополѣ. 11 іюл
въ Севастополѣ, состоялось празднованіе, напомнившее многим
одну изъ блестящихъ страницъ послѣдней русско-турецк
войны. Происходило открытіе и освященіе памятника на моги
моряковъ, павшихъ въ бою парохода «Весты» съ турецкимъ
броненосцемъ «Фехти-Булендъ». Памятникъ представляетъ д
вольно большихъ размѣровъ колонну изъ сѣраго гранита, н
лицевой сторонѣ которой находится большой крестъ изъ лабр
дора, а по бокамъ два орудія вверхъ дуломъ. Съ одной стор
ны высѣчены имена офицеровъ, и съ другой—нижнихъ чинов
павшихъ въ этомъ бою Кругомъ ограда изъ шести якорей, с
единенныхъ цѣпями. Памятникъ сооруженъ на сѣверной стор
нѣ, на михайловскомъ кладбищѣ.

— Землетрясеніе въ Туркестанѣ. Въ настоящее л
то несчастія одно за другимъ преслѣдуютъ наше отечество: спер
засуха, потомъ пожары (причину которыхъ, кстати замѣти
«Моск. Вѣд.» усматриваютъ въ отсутствіи у насъ хотя каки
нибудь противопожарныхъ мѣръ, происходящемъ отъ халатн
сти нашего самоуправленія, очень много разсуждающаго и кр
не мало дѣлающаго), наконецъ теперь землетрясенія. Изъ ру
скаго Туркестана телеграфируютъ, отъ 22 іюля, о сильно
землетрясеніи въ окрестностяхъ Вѣрнаго и Ташкента. Сукул
и Бѣловодскъ разрушены; въ Бѣловодскѣ упала церковь и п
гибло много людей; въ степи образовалась трещина. Въ Та
кентѣ колебаніе земли продолжалось около двухъ минутъ.

— Ловкое попрошайничество. Въ ахтырскомъ и
нѣкоторыхъ смежныхъ съ нимъ уѣздахъ сталъ развиваться ос
бый промыселъ нищенства, извѣстный подъ наименованіемъ «
свичку». Проситель обвѣшивается котомками, идетъ изъ дер
ни въ деревню, изъ двора въ дворъ и объявляетъ, что до
житъ путь на Кіевъ, и проситъ добрыхъ людей помочь посиль
нымъ подаяніемъ, обѣщая за нихъ поставить «свичку» пере
святыми угодниками. Увидѣть древнія святыни Кіева, или

черезъ путешественника только передать какой нибудь гривенникъ для постановки свѣчи въ одномъ изъ кіевскихъ храмовъ —завѣтная мечта каждаго православнаго малоросса; а потому пожертвованія изобильно начинаютъ сыпаться въ руки мнимыхъ богомольцевъ, и они, исходивъ цѣлые десятки глухихъ селъ, возвращаются восвояси, къ своему родному крову съ полными карманами, всю предстоящую зиму не заботясь о хлѣбѣ насущномъ, а съ весны снова начинаютъ безцеремонное попрошайничество «на свичку».

— Мѣры къ огражденію святости дня въ Австріи и Даніи. Въ Австріи готовится къ обнародованію законъ о покоѣ въ воскресный день. Эта законодательная мѣра австрійскаго правительства есть первый шагъ на пути соціальныхъ реформъ. Общій принципъ, устанавливаемый закономъ, есть запрещеніе всякаго промышленнаго труда въ воскресный день.

Подобное же движеніе въ пользу святости воскреснаго дня начато въ Даніи, гдѣ иниціаторомъ его выступилъ «союзъ для споспѣшествованія правильному провожденію воскреснаго дня». Въ союзѣ принимаютъ участіе лица духовнаго и свѣтскаго званія.

— Смерть Генерала Гранта. Бывшій президентъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, генералъ Грантъ скончался 11-го (23-го) іюля, послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни. Въ изданной, по случаю его смерти, нынѣшнимъ президентомъ Клевелэндомъ прокламаціи упоминается о великихъ заслугахъ покойнаго и дѣлается распоряженіе, чтобы всѣ общественныя зданія въ теченіе 30 дней облеклись въ трауръ и были закрыты въ день похоронъ, въ каковой день будетъ закрыта также биржа. Похороны, назначенныя на 8-е августа (27-го іюля), будутъ необыкновенно торжественны. Такимъ образомъ, у гроба защитника и бойца за свободу и единство союза умолкла вражда партій и всѣ преклонятся предъ прахомъ великаго полководца, сдѣлавшаго такъ много для страны.

— Холерныя опустошенія. Опустошенія, производимыя холерой въ Испаніи поистинѣ ужасны. Весь востокъ Пиренейскаго полуострова пораженъ въ настоящее время заразой.

Въ Барселонѣ, гигіеническое состояніе которой далеко неудов-творительно, обнаружено нѣсколько случаевъ заболѣванія холе-рой; поэтому существуютъ опасенія, чтобы и тамъ холера нашла себѣ многихъ жертвъ. Въ провинціи Соріи зараза сви-рѣпствуетъ страшно. Во многихъ деревняхъ жители въ ужасѣ разбѣжались, оставивъ умершихъ отъ холеры непогребенными. Въ провинціи Куэнса положеніе неменѣе ужасно. Недостаетъ рукъ, чтобы рыть могилы, недостаетъ врачей, чтобы лѣчить за-болѣвшихъ. Есть извѣстія о появленіи холеры въ провинціяхъ Гуэльва, Лерида и Героне, около французской границы. Помощь присылаемая правительствомъ недостаточна, зараженныя мѣст-ности требуютъ новыхъ присылокъ, которыя позволяли-бы ор-ганизовать помощь на болѣе широкихъ основаніяхъ.



СОДЕРЖАНІЕ. Острожская типографія и ея изданія (продолженіе). Лѣтопись текущихъ событій.

№ 23 Вол. Еп. Вѣд. сданъ на почту 11-го Августа 1885 г.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Августа 1885 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.